



2026-01-1541

Na podlagi tretjega odstavka 17. člena, petega odstavka 23. člena, petega odstavka 25. člena, drugega odstavka 30. člena, tretjega odstavka 31.a člena, 48. člena, petega odstavka 80. člena, osmega in devetega odstavka 81. člena, petega odstavka 81.a člena, četrtega in desetega odstavka 83. člena, četrtega odstavka 88. člena in 91. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21, 40/23, 102/24 in 40/25) ter drugega odstavka 59. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 40/25) ter po predhodnem soglasju ministra za visoko šolstvo, znanost in inovacije št. 007-3/2026-3360-18 z dne 27. 5. 2026 z dne je Upravni odbor Javne agencije za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije na 3. dopisni seji dne 1. 6. 2026 sprejel

Splošni akt o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti

I. POGLAVJE SPLOŠNE DOLOČBE

1. člen (vsebina splošnega akta)

Ta splošni akt ureja:

1. podrobnejšo ureditev stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti;
2. obvezne sestavine raziskovalnega programa;
3. enotni prvi rok za objavo razpisa za mlade raziskovalce;
4. kriterije za izbor programov nacionalnih raziskav;
5. postopek, način in metodologijo izvajanja evalvacij raziskovalnih programov;
6. postopek, kazalnike, merila, način ocenjevanja in metodologijo izvajanja zunanjih institucionalnih evalvacij, način razvrstitve prejemnikov stabilnega financiranja glede na prejete ocene ter način določitve sredstev na podlagi rezultatov zunanjih institucionalnih evalvacij;
7. vsebino in obliko poročila o zunanji institucionalni evalvaciji;
8. način preverjanja minimalnih pogojev za pridobitev stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti;
9. vsebino in postopek javnega razpisa za pridobitev stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti in za podelitev koncesije ter podrobnejše določbe o odvzemu koncesije za izvajanje javne službe v znanstvenoraziskovalni dejavnosti;
10. kriterije, postopek, sestavo in način imenovanja ocenjevalne skupine ter način izvedbe evalvacije novih javnih raziskovalnih organizacij;
11. višino in izračun dodelitve sredstev ISF-O in PSF-O za nove prejemnike stabilnega financiranja;
12. izvajanje nadzora nad zakonitostjo glede namenske porabe sredstev.

2. člen (pomeni izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem splošnem aktu, pomenijo:

1. Doktorat znanosti je izobrazba, pridobljena po študijskem programu tretje stopnje, oziroma izobrazba, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih tretje stopnje, in je skladno z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 10. raven.
2. Domene ERC so širša tematska področja, v katera so uvrščena področja panelov ERC.
3. FTE je oznaka za ekvivalent polne zaposlitve, ki pomeni izvajanje raziskovalne dejavnosti ene osebe za polni delovni čas za eno leto, kar pomeni 1.700 učinkovitih ur raziskovalnega dela.
4. FTE področja panela ERC posameznega prejemnika (FTEp) je vsota ekvivalenta polne zaposlitve raziskovalcev vseh raziskovalnih programov posameznega prejemnika na področju panela ERC (brez FTE mladih raziskovalcev) v zadnjem letu, za katerega so zbrani podatki iz poročil o letni razporeditvi raziskovalnih ur (v nadaljnjem besedilu: PRU).
5. Indeks kakovosti prejemnika na področju panela ERC (Qp) je rezultat evalvacije raziskovalnih programov prejemnika v okviru stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti na področju panela ERC.
6. Indeks kakovosti prejemnika (Op) je določen na podlagi številčnih ocen ocenjevalnega panela v okviru zunanje institucionalne evalvacije in predstavlja 50 % indeksa kakovosti prejemnika kot celote.
7. Indeks kakovosti prejemnika kot celote (IQ) je končni rezultat zunanje institucionalne evalvacije, ki vsebuje tudi rezultate evalvacije raziskovalnih programov prejemnika v okviru stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti na področju panela ERC.
8. Matična raziskovalna organizacija je raziskovalna organizacija, ki je ustanovila raziskovalni program in o tem obvestila Javno agencijo za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ARIS).
9. Opisna ocena je pisna kvalitativna presoja elementa ocenjevanja, ki ne temelji na številčnih kazalnikih, temveč na strokovno utemeljenem opisu, z namenom celovitejšega vpogleda v kakovost ter s tem zagotavljanja izhodišč za izboljšanje, napredovanje in utrjevanje dobrega znanstvenoraziskovalnega dela. V okviru institucionalne evalvacije opisna ocena pomeni, da poleg kvalitativne presoje znanstvene odličnosti in družbenega vpliva recenzenti pripravijo argumentirano presojo opremljenosti, procesov, organizacijskih struktur in drugih ključnih vidikov raziskovalnega institucionalnega okolja na ravni kazalnikov.
10. Paneli ERC so raziskovalna področja znotraj domen ERC, kot so v zadnjem letu prejšnjega pogodbenega obdobja opredeljena v Delovnem programu Evropskega raziskovalnega sveta, ki ga sprejme Znanstveni svet Evropskega raziskovalnega sveta in potrdi Evropska komisija, ki smiselno obravnavajo tudi tematike EURATOM.
11. Področni deskriptorji ERC so ključne besede, ki opisujejo področja posameznih panelov ERC, kot so v zadnjem letu prejšnjega pogodbenega obdobja opredeljena v Delovnem programu Evropskega raziskovalnega sveta, ki ga sprejme Znanstveni svet Evropskega raziskovalnega sveta in potrdi Evropska komisija.
12. Pogodbeno obdobje je šestletno obdobje, za katerega ARIS s prejemnikom sklene pogodbo o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti.
13. Pravila ARIS so splošni akt ARIS, ki ga sprejme direktor ARIS, s katerim se urejajo vprašanja, pomembna za delo in poslovanje ARIS, in je objavljen na spletni strani ARIS.
14. Prejemnik je raziskovalna organizacija, ki je prejemnica sredstev stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti.
15. Prijavitelj je raziskovalna organizacija, ki odda prijavo na javni razpis za pridobitev stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti ali za podelitev koncesije za izvajanje javne službe v znanstvenoraziskovalni dejavnosti.
16. Raziskovalni rezultat je izid znanstvenoraziskovalnega dela, ki prispeva k napredku na določenem znanstvenem področju, v disciplini ali vedi, vključno s tematikami, ki povezujejo več disciplin. Temelji na izvajanju raziskav z uporabo ustreznih metodologij oziroma pristopov.
17. RSF je razvojni steber stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti.
18. RSF-O je razvojni steber financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti posameznega prejemnika.
19. Skupni indeks kakovosti prejemnika po področjih (SQi(p)) je skupni indeks kakovosti prejemnika iz evalvacij raziskovalnih programov v okviru stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti po področjih panelov ERC, na katerih deluje prejemnik.
20. Uradna oseba ARIS je javni uslužbenec ARIS, ki je pristojen za izvedbo posameznih nalog iz tega splošnega akta.

II. POGLAVJE IZVAJANJE RAZISKOVALNEGA PROGRAMA

3. člen **(obvezne sestavine raziskovalnega programa)**

Obvezne sestavine raziskovalnega programa so:

1. naslov raziskovalnega programa;
2. matična raziskovalna organizacija in morebitni drugi izvajalci raziskovalnega programa;
3. vodja raziskovalnega programa;
4. raziskovalno področje panela ERC;
5. področni deskriptorji ERC v okviru področja panela ERC, če je ustrezno;
6. raziskovalno področje po klasifikaciji FORD;
7. opis vsebine raziskovalnega programa;
8. sestava programske skupine;
9. obseg raziskovalnega programa v FTE;
10. obseg financiranja raziskovalnega programa v EUR;
11. družbeno-ekonomski cilji raziskovalnega programa po klasifikaciji Eurostat NABS 2007.

4. člen **(programska skupina)**

(1) Raziskovalni program lahko izvaja programska skupina pri enem ali več prejemnikih. Vsaka programska skupina izvaja samo en program.

(2) Programsko skupino vodi vodja raziskovalnega programa, ki je lahko vodja le ene programske skupine. V programsko skupino morajo biti poleg vodje vključeni še najmanj trije raziskovalci z doktoratom znanosti. Če se raziskovalni program izvaja pri več prejemnikih, mora biti pri vsakem od njih v programsko skupino vključen najmanj en raziskovalec z doktoratom znanosti, pri čemer se posamezni raziskovalec z doktoratom znanosti pri raziskovalnem programu upošteva le enkrat. V programski skupini lahko sodelujejo tudi mladi raziskovalci, strokovni in tehnični sodelavci, upokojeni raziskovalci in raziskovalci, ki so v celoti financirani izven stabilnega financiranja.

(3) Vodja in člani programske skupine, razen upokojenih raziskovalcev, morajo biti zaposleni pri prejemniku in so lahko vključeni le v eno programsko skupino.

(4) Prejemnik mora o zamenjavi vodje in članov programske skupine oziroma drugih spremembah v sestavi programske skupine obvestiti ARIS v 30 dneh od spremembe.

5. člen **(minimalni letni obseg raziskovalnega programa)**

(1) Minimalni letni obseg raziskovalnega programa, izražen v FTE, ki ga izvaja en ali več javnih raziskovalnih zavodov, je 2 FTE, v drugih raziskovalnih organizacijah pa 1 FTE.

(2) Če raziskovalni program izvaja več raziskovalnih organizacij, je minimalni letni obseg raziskovalnega programa v posamezni raziskovalni organizaciji 0,5 FTE.

(3) Minimalni letni obseg raziskovalnega programa ne vključuje FTE mladih raziskovalcev.

6. člen **(poziv k opredelitvi področja panela ERC)**

(1) V zadnjem letu pogodbenega obdobja ARIS pozove prejemnike k opredelitvi področja panela ERC za posamezen raziskovalni program, v okviru katerega opredelijo največ dva področna deskriptorja ERC. Za namen tega splošnega akta se tematike EURATOM smiselno uvrsti v panele ERC.

(2) Če raziskovalni program izvaja več prejemnikov, ARIS k opredelitvi področja oziroma področnih deskriptorjev ERC iz prejšnjega odstavka pozove le matično raziskovalno organizacijo.

7. člen **(obveščanje o spremembi raziskovalnega programa)**

(1) Če prejemnik na novo ustanovi, preoblikuje ali ukine raziskovalni program, mora o tem obvestiti ARIS. ARIS upošteva novo ustanovitev, preoblikovanje oziroma ukinitve raziskovalnega programa s prvim dnem meseca, ki sledi mesecu prejema obvestila. Če je v obvestilu naveden kasnejši datum začetka, ki je lahko le prvi dan v mesecu, ARIS upošteva datum, ki ga prejemnik navede v obvestilu.

(2) Preoblikovanje raziskovalnega programa je lahko združitev, razdružitev, sprememba ali kombinacija navedenih načinov preoblikovanja.

(3) Obvestilo iz prvega odstavka tega člena mora vsebovati obvezne sestavine raziskovalnega programa, navedene v 3. členu tega splošnega akta. Vzorec obvestila ARIS objavi na svoji spletni strani.

III. POGLAVJE **MLADI RAZISKOVALCI**

8. člen **(pogoji za mentorje in mlade raziskovalce)**

(1) Mladi raziskovalec mora biti vpisan v akreditiran doktorski študijski program v Republiki Sloveniji.

(2) Mentor mora biti izvoljen vsaj v raziskovalni naziv, ki po splošnem aktu ARIS, ki ureja raziskovalne nazive, sodi v II. karierno stopnjo, ali v primerljiv naziv na področju visokega šolstva skladno s primerjalnikom nazivov med raziskovalnimi nazivi in nazivi na področju visokega šolstva.

(3) Mladi raziskovalec mora biti pri prejemniku, za katerega velja zakon, ki ureja sistem plač v javnem sektorju, zaposlen na delovnem mestu, ki ga za mladega raziskovalca določa kolektivna pogodba, ki ureja raziskovalno dejavnost, za polni delovni čas ali za krajši delovni čas skladno s predpisi o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, predpisi o zdravstvenem zavarovanju ali predpisi o starševskem varstvu, in mora biti vpisan v evidenco raziskovalnih organizacij, ki jo vodi ARIS.

(4) Mladim raziskovalcem se zaposlitev podaljša za čas upravičene odsotnosti zaradi odsotnosti iz naslova zavarovanja za starševsko varstvo in zaradi drugih oblik upravičenih odsotnosti, določenih v predpisih o zdravstvenem zavarovanju, če gre za daljšo odsotnost, ki je refundirana iz sredstev obveznega socialnega zavarovanja.

(5) Mladi raziskovalec ne more biti oseba, ki je že pridobila doktorat znanosti.

9. člen **(razpis za kandidate za mlade raziskovalce)**

Enotni prvi rok za objavo razpisa za mlade raziskovalce, ki ga je prejemnik dolžan objaviti na svoji spletni strani in na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje, je 15. marec, če je na ta datum dela prost dan, pa prvi naslednji delovni dan po tem datumu.

10. člen
(sporočanje imen novih mladih raziskovalcev)

Prejemnik je dolžan sporočiti ARIS ime in priimek mladega raziskovalca, ime in priimek mentorja ter programsko skupino, v kateri bo potekalo usposabljanje, v 30 dneh od zaposlitve mladega raziskovalca ter ga z dnem zaposlitve vključiti v programsko skupino.

11. člen
(obseg financiranja usposabljanja mladega raziskovalca)

Mladi raziskovalec je v obdobju usposabljanja financiran iz sredstev PSF-O, ki so namenjena mladim raziskovalcem, največ v obsegu 4 FTE ne glede na trajanje obdobja financiranja. Letno obremenitev mladega raziskovalca prejemnik poroča ARIS na obrazcih, ki jih določi ARIS.

12. člen
(poročanje o usposabljanju)

Prejemnik je dolžan v 30 dneh sporočiti ARIS podatek o uspešnem zaključku doktorskega študija mladega raziskovalca, sicer se šteje, da usposabljanje ni uspešno zaključeno.

IV. POGLAVJE
IZVAJANJE INFRASTRUKTURNE DEJAVNOSTI

13. člen
(infrastrukturna skupina)

(1) Infrastrukturna dejavnost prejemnika izvaja infrastrukturna skupina. V infrastrukturni skupini poleg vodje infrastrukturne skupine in raziskovalcev lahko sodelujejo tudi strokovni in tehnični sodelavci.

(2) Člani infrastrukturne skupine so lahko tudi člani programske skupine.

(3) Vodja infrastrukturne skupine je lahko tudi vodja programske skupine.

(4) Vodja in člani infrastrukturne skupine morajo biti zaposleni pri prejemniku.

(5) Prejemnik mora o zamenjavi vodje infrastrukturne skupine obvestiti ARIS v 30 dneh od zamenjave.

V. POGLAVJE
SREDSTVA ZA RSF IN PNR

14. člen
(razvojni steber financiranja – RSF)

(1) ARIS izračuna sredstva za RSF-O in jih prejemniku dodeli s sklepom direktorja ARIS. Pri izračunu se upošteva vsota ISF-O in PSF-O, pri čemer se sredstva za financiranje ESFRI ne upoštevajo.

(2) Prejemnik je dolžan načrtovati porabo sredstev RSF-O v načrtu sredstev za izvajanje stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti.

(3) Prejemnik je dolžan poročati o porabi sredstev RSF-O v finančnem poročilu skladno z uredbo, ki ureja financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti iz Proračuna Republike Slovenije, ter vsebinsko poročati o aktivnosti RSF-O v okviru poročila o institucionalni samoevalvaciji in v vsebinskem poročilu.

(4) Prejemnik lahko sredstva RSF-O nameni tudi za poskusno izvajanje raziskav, za katere lahko kasneje ustanovi nov raziskovalni program.

15. člen

(programi nacionalnih raziskav – PNR)

(1) Izbor prijav PNR izvede ARIS na podlagi javnega poziva, kadar je znanih več možnih prijaviteljev na javni poziv, oziroma na podlagi javnega povabila, kadar je znan samo en možni prijavitelj.

(2) Izbor prijav PNR se izvede v zadnjem letu pogodbenega obdobja.

16. člen

(elementi ocenjevanja za izbor PNR)

(1) Kriteriji za izbor prijav PNR so:

1. dolgoročna relevantnost in potencialni vpliv (0–20 točk);
2. celovitost in kakovost (0–15 točk);
3. izvedljivost in opremljenost (0–15 točk).

(2) Kazalniki za izbor prijav PNR pri kriteriju dolgoročna relevantnost in potencialni vpliv so:

1. relevantnost in skladnost glede na težišča, cilje in poudarke iz nabora tematik za PNR (0–10 točk);
2. potencial za vpliv na povečanje konkurenčnosti Republike Slovenije, večjo socialno kohezivnost in trajnostni razvoj skladno z naborom tematik za PNR (0–5 točk);
3. uporabnost rezultatov kot podlaga za sprejemanje strateških odločitev, oblikovanje politik ali prenos znanja v prakso (0–5 točk).

(3) Kazalniki za izbor prijav PNR pri kriteriju celovitost in kakovost so:

1. razumljivost in jasnost zastavljenih ciljev in pričakovanih raziskovalnih rezultatov (0–5 točk);
2. ustreznost načrta izvajanja predloga, pristopa in metod oziroma postopkov (0–5 točk);
3. preglednost, merljivost in preverljivost pričakovanih rezultatov (0–5 točk).

(4) Kazalniki za izbor prijav PNR pri kriteriju izvedljivost in opremljenost so:

1. ustreznost človeških virov za izvedbo (0–5 točk);
2. razpoložljiva oprema oziroma infrastruktura (0–5 točk);
3. dolgoročna naravnost in ustreznost izvedbenega načrta in finančne konstrukcije (0–5 točk).

17. člen

(postopek izbora prijav PNR)

(1) Za ocenjevanje prijav PNR znanstveni svet ARIS imenuje strokovno telo. Strokovno telo sestavlja najmanj pet ocenjevalcev, ki so aktivni raziskovalci z doktoratom znanosti, pri čemer sta dva

ocenjevalca zaposlena v znanstvenoraziskovalni dejavnosti v Republiki Sloveniji. V zvezi z dolžnostjo izogibanja nasprotju interesov ocenjevalcev se smiselno uporabljajo določbe o nasprotju interesov in izjave o nepristranskosti iz splošnega akta, ki ureja strokovna telesa ARIS.

(2) Strokovno telo oceni prijave PNR na podlagi elementov ocenjevanja, določenih v 16. členu tega splošnega akta, in z večinsko odločitvijo sprejme predlog prednostnega seznama prijav oziroma, v primeru ene prejete prijave, predlog za financiranje PNR in ga pošlje znanstvenemu svetu ARIS v obravnavo. Prag za uvrstitev v financiranje znaša najmanj 30 točk in hkrati vsaj polovico točk po vsakem kriteriju.

(3) Če več prijav doseže enako število točk in razpoložljiva sredstva ne omogočajo izbora vseh prijav z enakim številom točk, o predlogu izbora teh prijav odloči znanstveni svet ARIS na podlagi razprave o pomenu predlaganih prijav v okviru tematik za PNR, skladnosti s prioritetskimi področji, opredeljenimi v strateških dokumentih države, obsega sredstev za ta namen ter vključenosti Slovencev v zamejstvu.

(4) Glede drugih vprašanj postopka javnega poziva in javnega povabila se smiselno uporabljajo določbe o javnem razpisu, določene v splošnem aktu ARIS, ki ureja postopke (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanje izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti, če v tem splošnem aktu ni določeno drugače.

VI. POGLAVJE

EVALVACIJA RAZISKOVALNIH PROGRAMOV PO PODROČJIH PANELOV ERC V OKVIRU STABILNEGA FINANCIRANJA ZNANSTVENORAZISKOVALNE DEJAVNOSTI

18. člen **(razpored evalvacij)**

(1) ARIS evalvacije raziskovalnih programov po področjih panelov ERC v okviru stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti (v nadaljnjem besedilu: evalvacije po področjih) izvaja periodično vsakih šest let. Evalvacije po področjih potekajo prva štiri leta pogodbenega obdobja po razporedu, ki ga s sklepom določi direktor ARIS.

(2) Evalvacije po področjih se izvedejo na podlagi javnega poziva, ki ga ARIS objavi na svoji spletni strani.

(3) V zadnjem letu pogodbenega obdobja ARIS za evalvacije po področjih na svoji spletni strani objavi razpored področij panelov ERC za naslednje pogodbeno obdobje.

19. člen **(gradivo za evalvacijo po področjih)**

(1) Gradivo za evalvacijo po področjih, ki ga pripravi prejemnik, mora biti v angleškem jeziku. Gradivo zajema zadnjih 6 let pred letom evalvacije po področjih (v nadaljnjem besedilu: ocenjevano obdobje) in vsebuje:

1. predstavitev posameznih raziskovalnih rezultatov;
2. poročilo o vsebini, pomenu, perspektivi in infrastrukturni podprtosti znanstvenoraziskovalnega dela, ki se nanaša tako na predstavljene raziskovalne rezultate kot na celotno vsebino raziskovalnih programov na evalviranem področju panela ERC pri posameznem prejemniku, upoštevajoč uresničevanje prejemnikove strategije razvoja ter strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev ter prispevek raziskovalne infrastrukture in raziskovalne opreme k odličnosti raziskovalnih rezultatov in

3. poročilo o primerih družbenega vpliva, v katerem so predstavljeni in ustrezno utemeljeni primeri družbenega vpliva na različnih področjih, na primer na političnem, pravnem, izobraževalnem, zdravstvenem, kulturnem, tehnološkem, gospodarskem, okoljskem in prostorskem.

(2) Skupno število raziskovalnih rezultatov, ki jih mora predstaviti prejemnik, je najmanj FTEp in največ FTEp + 2, zaokroženo navzgor.

(3) Prijavitelji, ki so se prijavili na javni razpis iz 34. člena tega splošnega akta, morajo predstaviti 4–6 raziskovalnih rezultatov in 2–4 poročila o primerih družbenega vpliva.

(4) Vsak raziskovalni rezultat lahko pri posameznem prejemniku na posameznem področju panela ERC nastopa samo enkrat.

(5) Upoštevajo se raziskovalni rezultati članov programske skupine, ki so pri objavi rezultatov oziroma v javnih predstavitvah raziskovalnih rezultatov navedli afiliacijo raziskovalne organizacije, šifro raziskovalnega programa in naziv (so)financerja, Javne agencije za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (angl. Slovenian Research and Innovation Agency) ali ARIS. V nasprotnem primeru se raziskovalnemu rezultatu dodeli ocena 0. Navedeno ne velja za raziskovalne organizacije brez matičnega raziskovalnega programa.

(6) Zahtevano število poročil o primerih družbenega vpliva je razvidno iz Tabele 1:

Tabela 1: Število poročil o primerih družbenega vpliva

Skupno število FTEp	Število poročil
do 1,49	1-3
1,50 do 9,99	2-4
10,00 do 19,99	3-5
20,00 do 29,99	4-6
30,00 do 39,99	5-7
40 in več	6-8

20. člen **(ocenjevalna skupina)**

(1) Za izvedbo evalvacije po področjih ARIS pripravi nabor naključno izbranih tujih recenzentov iz zbirke podatkov o recenzentih, ki jo vodi ARIS in potrjuje znanstveni svet ARIS. Nabor naključno izbranih recenzentov je izveden z uporabo zanesljivega generatorja naključnih števil izmed recenzentov, ki so primerni za ocenjevano področje panela ERC oziroma področnega deskriptorja ERC v okviru tega področja. ARIS preveri, ali naključno izbrani recenzenti želijo sodelovati v evalvacijskem postopku. Recenzente, ki odklonijo sodelovanje, se izloči iz nabora.

(2) Ocenjevalno skupino sestavljajo najmanj trije recenzenti, ki jih iz nabora iz prejšnjega odstavka imenuje direktor ARIS. Število članov ocenjevalne skupine je odvisno od heterogenosti in velikosti področja, števila prejemnikov na področju panela ERC in drugih dejavnikov, pomembnih za ocenjevanje.

(3) Recenzenti morajo imeti doktorat znanosti. V zvezi z dolžnostjo izogibanja nasprotja interesov recenzentov se smiselno uporabljajo določbe o nasprotju interesov in izjave o nepristranskosti iz splošnega akta, ki ureja strokovna telesa ARIS. Poleg tega imenovani recenzenti v zadnjih šestih letih

ne smejo imeti skupnih prijav raziskovalnih projektov in skupnih objav z raziskovalci, zaposlenimi pri prejemnikih na evalviranem področju.

(4) Način dela ocenjevalne skupine se določi s pravili ARIS.

21. člen

(elementi ocenjevanja za evalvacijo po področjih)

(1) Kriterija za evalvacijo po področjih sta:

1. znanstvena odličnost in
2. družbeni vpliv.

(2) Znanstvena odličnost se ugotavlja z vrednotenjem raziskovalnih rezultatov. Pri tem se vrednoti bistvene vsebinske dosežke znanstvenoraziskovalnega dela in ne mesta objave oziroma njegovega faktorja vpliva ali drugih metrik revije ali založnika. Upošteva se tudi poročilo o vsebini, pomenu, perspektivi in infrastrukturni podprtosti znanstvenoraziskovalnega dela.

(3) Družbeni vpliv označuje oprijemljiv oziroma dokazljiv prispevek (npr. spremembo, učinek, pridobitev, korist, izboljšavo) k tehnološkemu napredku, inovacijam, reševanju pomembnih družbenih in okoljskih izzivov, razumevanju pojavov, spremembi praks, zakonodaje, strategij in navad ter blaginji družbe, skupnosti in okolja na lokalni, nacionalni ali mednarodni ravni. Je odraz prenosa znanja in ga je mogoče utemeljeno pripisati izvedenim raziskavam oziroma raziskovalnim rezultatom.

(4) Kriteriji, kazalniki, merila in številčne ocene za evalvacijo po področjih so navedeni v Prilogi 1, ki je kot priloga sestavni del tega splošnega akta.

22. člen

(postopek evalvacije po področjih)

(1) Ocenjevalna skupina izvede evalvacijo po področjih na podlagi gradiva iz 19. člena tega splošnega akta in z uporabo elementov ocenjevanja iz prejšnjega člena ter ob upoštevanju uredbe, ki ureja izvajanje znanstvenoraziskovalnega dela skladno z načeli odprte znanosti.

(2) Ocenjevalna skupina oceni vsak posamezen raziskovalni rezultat in primer družbenega vpliva s številčno in opisno oceno.

(3) Ocenjevalne skupine na posamezni domeni ERC hkrati evalvirajo vsa področja, razen ocenjevalne skupine z domene PE (Naravoslovje in tehnika), kjer se v dveh zaporednih letih ločeno evalvirata naravoslovni in tehnični del.

(4) Posamezno področje panela ERC praviloma evalvira ena ocenjevalna skupina. ARIS pripravi pisno gradivo in usposabljanja za vse izbrane recenzente. Predsedniki vseh ocenjevalnih skupin, ki v istem letu evalvirajo področja panela ERC, se sestanejo pred začetkom ocenjevalnega postopka na skupnem sestanku, na katerem ARIS predstavi kriterije ocenjevanja, postopek in način ocenjevanja ter metodologijo izvajanja evalvacij. Sestanek ponovijo pred sprejetjem končne ocene z namenom zmanjšanja tveganja odstopanj oziroma razlik med pristopi k ocenjevanju posameznih ocenjevalnih skupin.

(5) Pri delu ocenjevalne skupine sodelujeta uradna oseba ARIS in zunanji strokovnjak za ocenjevanje znanstvenoraziskovalnega dela, ki ga določi direktor ARIS, ki predsednika ocenjevalne skupine opozorita na morebitna administrativna in postopkovna odstopanja, neskladnost med opisno in številčno oceno ali nedoslednosti pri obravnavi elementov ocenjevanja, ki jih zaznata pri delu ocenjevalne skupine.

(6) Ocenjevalna skupina s posameznega področja panela ERC lahko izjemoma predlaga pridobitev mnenja ocenjevalne skupine z drugega področja panela ERC znotraj iste domene ERC, če ugotovi izrazito interdisciplinarnost, transdisciplinarnost ali multidisciplinarnost gradiva za evalvacijo. Predlog mora biti natančno obrazložen in mora vsebovati navedbo področja panela ERC, za katerega naj bi ocenjevalna skupina podala mnenje. ARIS po prejemu predloga predlagani ocenjevalni skupini posreduje gradivo za evalvacijo in jo pozove k podaji mnenja. Mnenje druge ocenjevalne skupine se upošteva pri pripravi ocene.

(7) Če je potreben pregled z vidika področja panela ERC, ki sodi v drugo domeno ERC, ocenjevalna skupina poda predlog za vključitev dodatnega recenzenta. Ocenjevalna skupina mora v predlogu natančno obrazložiti ter navesti domeno in področje panela ERC, na katerem deluje dodatni recenzent. Dodatni recenzent se imenuje na način, določen v 20. členu tega splošnega akta.

(8) Način dela ocenjevalne skupine, uradne osebe in zunanje strokovnjake iz petega odstavka tega člena se določi s pravili ARIS.

23. člen **(izračun indeksov kakovosti prejemnika na področju panela ERC)**

(1) Za evalvacijo po področjih se uporabljajo ocene od 0 do 4. Ocene predstavljajo celo število in so opredeljene v Prilogi 1 tega splošnega akta.

(2) Iz številčnih ocen prejemnika na področju panela ERC se izračuna indeks kakovosti prejemnika na področju panela ERC (Q_p) na naslednji način:

1. 70 % ocene predstavlja ocena znanstvene odličnosti (od tega 70 % kakovost raziskovalnih rezultatov – izračuna se aritmetična sredina vseh posameznih ocen raziskovalnih rezultatov, 30 % vsebina, pomen, perspektiva in infrastrukturna podprtost znanstvenoraziskovalnega dela na področju panela ERC) in

2. 30 % ocene predstavlja ocena družbenega vpliva (iz posameznih ocen vpliva se izračuna aritmetična sredina).

(3) Vsi izračuni se zaokrožijo na eno decimalno mesto.

(4) Skupni indeks kakovosti prejemnika po področjih ($SQ_i(P)$) iz evalvacij po področjih je sestavljen iz indeksov kakovosti vseh posameznih evalvacij po področjih, na katerih prejemnik izvaja raziskovalne programe.

(5) Formula za izračun skupnega indeksa kakovosti prejemnika je: $SQ_i(P) = \sum (Q_p \times FTE_p) / \sum FTE_p$.

24. člen **(rezultat evalvacije po področjih)**

(1) Rezultat evalvacije po področjih je poročilo ocenjevalne skupine.

(2) Ocenjevalna skupina za posameznega prejemnika v angleškem jeziku sestavi osnutek poročila o evalvaciji po področjih, ki ga sestavljajo:

1. ugotovitve in opisna ocena po elementih ocenjevanja iz 21. člena tega splošnega akta;

2. priporočila za izboljšanje izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti na posameznem področju panela ERC in

3. morebitna priporočila za preoblikovanje znanstvenoraziskovalne dejavnosti na posameznem področju panela ERC, kar lahko vključuje tudi ukinitve raziskovalnega programa na posameznem področju panela ERC.

(3) ARIS osnutek poročila brez številčnih ocen posreduje prejemniku v seznanitev. Prejemnik lahko v 10 dneh od prejema osnutka poročila pošlje ARIS odzivno poročilo. Ocenjevalna skupina obravnava odzivno poročilo in se v končnem poročilu opredeli do bistvenih pripomb ter mu doda številčne ocene. ARIS končno poročilo o evalvaciji po področjih posreduje prejemniku.

(4) ARIS na svoji spletni strani v angleškem in slovenskem jeziku objavi rezultate evalvacije za posamezne prejemnike. Imena in afilacije recenzentov se objavijo zbirno na način, da ni razvidno, kateri recenzent je sodeloval pri posameznem poročilu.

VII. POGLAVJE INSTITUCIONALNA SAMOEVALVACIJA

25. člen (predmet institucionalne samoevalvacije)

(1) ARIS na svoji spletni strani objavi usmeritve za izvedbo institucionalne samoevalvacije, v katerih opredeli ključne elemente in priporočila ob izvajanju samoevalvacije ter predlog oblike poročila o institucionalni samoevalvaciji.

(2) Prejemniki poročilo o institucionalni samoevalvaciji za namen izvedbe zunanje institucionalne evalvacije v angleškem in slovenskem jeziku oddajo ARIS v enem mesecu po njegovem sprejetju, najkasneje pa do 31. maja petega leta pogodbenega obdobja.

VIII. POGLAVJE ZUNANJA INSTITUCIONALNA EVALVACIJA

26. člen (elementi ocenjevanja za zunanjo institucionalno evalvacijo)

(1) Kriteriji za ocenjevanje, ki ga izvede ocenjevalni panel v okviru zunanje institucionalne evalvacije, so:

1. znanstvena odličnost (30 % ocene);
2. družbeni vpliv (20 % ocene);
3. kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja (50 % ocene).

(2) Kazalniki za kriterije iz prejšnjega odstavka, merila znotraj kazalnikov in številčne ocene so določeni v Prilogi 2, ki je kot priloga sestavni del tega splošnega akta.

(3) Indeks kakovosti prejemnika, ki se določi na podlagi ocen ocenjevalnega panela v okviru zunanje institucionalne evalvacije, se izračuna na podlagi naslednjih parametrov:

1. X = številčna ocena kriterija znanstvena odličnost;
2. Y = številčna ocena kriterija družbeni vpliv;
3. Z = številčna ocena za kriterij kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja.

(4) Formula za izračun indeksa kakovosti prejemnika je: $Op = X \times 0,3 + Y \times 0,2 + Z \times 0,5$.

(5) Vsi izračuni se zaokrožijo na eno decimalno mesto.

27. člen (gradivo za zunanjo institucionalno evalvacijo)

Ocenjevalni panel izvede zunanjo institucionalno evalvacijo prejemnika na podlagi:

1. poročila ali poročil o evalvaciji po področjih;
2. poročila o institucionalni samoevalvaciji;
3. oglada raziskovalne organizacije in razgovorov z raziskovalci, vodstvom in drugim osebjem prejemnika.

28. člen

(ocenjevalni paneli)

(1) Za izvedbo zunanje institucionalne evalvacije ARIS pripravi nabor naključno izbranih tujih recenzentov iz zbirke podatkov o recenzentih, ki jo vodi ARIS in potrjuje znanstveni svet ARIS. Nabor naključno izbranih recenzentov je izveden z uporabo zanesljivega generatorja naključnih števil izmed recenzentov, ki so primerni za zunanjo institucionalno evalvacijo. ARIS preveri, ali naključno izbrani recenzenti želijo sodelovati v evalvacijskem postopku. Recenzente, ki odklonijo sodelovanje, se izloči iz nabora.

(2) Ocenjevalni panel sestavlja najmanj pet recenzentov. Za vsako skupino prejemnikov iz prvega odstavka 29. člena tega splošnega akta direktor ARIS iz nabora iz prejšnjega odstavka imenuje ocenjevalni panel, ki ocenjuje vse prejemnike v skupini, ter izmed imenovanih članov imenuje predsednika ocenjevalnega panela.

(3) Recenzenti morajo imeti doktorat znanosti in vodstveno izkušnjo ali znanje s področja upravljanja raziskovalnih organizacij. V zvezi z dolžnostjo izogibanja nasprotju interesov recenzentov se smiselno uporabljajo določbe o nasprotju interesov in izjave o nepristranskosti iz splošnega akta, ki ureja strokovna telesa ARIS. Poleg tega imenovani recenzenti v zadnjih treh letih ne smejo imeti skupnih prijav raziskovalnih projektov s prejemniki.

29. člen

(postopek zunanje institucionalne evalvacije)

(1) Prejemnike evalvirajo štirje ocenjevalni paneli, vsak od njih evalvira eno od naslednjih skupin prejemnikov:

1. prejemniki, ki imajo status visokošolskega zavoda;
2. prejemniki, ki imajo status klinike;
3. prejemniki, ki imajo status javnega raziskovalnega zavoda;
4. ostali prejemniki.

(2) Predsedniki ocenjevalnih panelov se pred začetkom izvajanja evalvacij predhodno uskladijo glede načina izvedbe evalvacije. Na predhodnem usklajevanju so prisotni tudi največ trije strokovnjaki s področij, pomembnih za evalvacijo, ki jih določi direktor ARIS. Vsi strokovnjaki imajo zgolj posvetovalno funkcijo.

(3) V okviru ocene poročila o institucionalni samoevalvaciji ocenjevalni panel pregleda realizacijo vsebin iz 1., 2. in 3. točke drugega odstavka 28. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21, 40/23, 102/24 in 40/25; v nadaljnjem besedilu: zakon) glede na obdobje izvajanja in pripravo ključnih predlogov ciljev, ukrepov in kazalnikov za izboljšanje uspešnosti prejemnika za naslednje pogodbeno obdobje.

(4) Ocenjevalni panel se za potrebe oglada pri prejemnikih in priprave osnutka ocenjevalnega poročila razdeli na podskupine. V podskupini sta najmanj dva recenzenta, ki skupaj opravita ogled pri enem ali več prejemnikih. Podskupine poročajo preostalim članom ocenjevalnega panela. Vse odločitve sprejme ocenjevalni panel kot celota.

(5) Pri delu ocenjevalnega panela sodelujeta uradna oseba ARIS in zunanji strokovnjak za ocenjevanje znanstvenoraziskovalnega dela, ki ga določi direktor ARIS, ki predsednika ocenjevalnega panela opozorita na morebitna administrativna in postopkovna odstopanja, neskladnost med opisno in številčno oceno ali nedoslednosti pri obravnavi elementov ocenjevanja, ki jih zaznata pri delu ocenjevalnega panela.

(6) Ogled raziskovalne organizacije se opravi na raziskovalni organizaciji.

(7) Način dela članov panela, uradne osebe in zunanjega strokovnjaka iz petega odstavka tega člena se določi s pravili ARIS.

30. člen **(poročilo o zunanji institucionalni evalvaciji)**

(1) Ocenjevalni panel na podlagi poročil o evalvacijah po področjih, poročila o institucionalni samoevalvaciji in ogleda pri prejemniku pripravi osnutek poročila o zunanji institucionalni evalvaciji v angleškem jeziku, ki ga sestavljajo:

1. ugotovitve in opisna ocena po kazalnikih ocenjevanja, opredeljenih v Prilogi 2 tega splošnega akta;

2. priporočila za izboljšanje izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti in kakovosti raziskovalnega podpornega okolja po kazalnikih ocenjevanja, opredeljenih v Prilogi 2 tega splošnega akta in

3. priporočila za izboljšave na področju strateškega upravljanja, vključno s predlogi za revizijo in posodobitev strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev ter strateškega načrta, predlogi aktivnosti in ukrepov za njihovo uresničevanje ter kazalnikov napredka za novo pogodbeno obdobje na podlagi ugotovitev pri pregledu realizacije 1., 2. in 3. točke drugega odstavka 28. člena zakona.

(2) ARIS osnutek poročila, brez številčnih ocen, posreduje prejemniku v seznanitev. Prejemnik lahko v 10 dneh od prejema osnutka poročila pošlje ARIS odzivno poročilo. Ocenjevalni panel obravnava odzivno poročilo in se v končnem poročilu opredeli do bistvenih pripomb ter mu doda številčne ocene. ARIS končno poročilo o zunanji institucionalni evalvaciji posreduje prejemniku.

(3) Obrazec poročila o zunanji institucionalni evalvaciji je določen v Prilogi 3, ki je kot priloga sestavni del tega splošnega akta.

(4) ARIS na svoji spletni strani v angleškem in slovenskem jeziku objavi poročila o zunanji institucionalni evalvaciji. Imena in afilacije recenzentov se objavijo zbirno na način, da ni razvidno, kateri recenzent je sodeloval pri posameznem poročilu.

31. člen **(izračun indeksa kakovosti prejemnika kot celote)**

(1) Na podlagi končnega poročila ocenjevalnega panela ARIS izračuna indeks kakovosti prejemnika kot celote (IQ) na podlagi naslednjih parametrov:

1. skupni indeks kakovosti prejemnika po področjih (SQi(P)) predstavlja 50 % končne ocene;

2. indeks kakovosti prejemnika, ki se določi na podlagi ocen ocenjevalnega panela v okviru zunanje institucionalne evalvacije (Op), predstavlja 50 % končne ocene.

(2) Formula za izračun indeksa kakovosti prejemnika kot celote (IQ) je:
$$IQ = SQi(P) \times 0,5 + Op \times 0,5.$$

IX. POGLAVJE
NAČIN DOLOČITVE SREDSTEV NA PODLAGI REZULTATOV ZUNANJIH INSTITUCIONALNIH
EVALVACIJ

32. člen
(postopek določitve sredstev ISF-O in PSF-O za prvo leto naslednjega pogodbenega obdobja)

(1) V postopku določitve sredstev ISF-O in PSF-O za prvo leto vsakega naslednjega pogodbenega obdobja se upošteva končna ocena zunanje institucionalne evalvacije, ki se izračuna skladno z 31. členom tega splošnega akta.

(2) Izračun o povečanju ali zmanjšanju sredstev ISF-O in PSF-O je del sklepa o določitvi sredstev stabilnega financiranja za prvo leto novega pogodbenega obdobja, ki ga izda direktor ARIS skladno z zakonom.

X. POGLAVJE
PREVERJANJE IZPOLNJEVANJA MINIMALNIH POGOJEV ZA PRIDOBITEV STABILNEGA
FINANCIRANJA ZNANSTVENORAZISKOVALNE DEJAVNOSTI

33. člen
(način in postopek preverjanja pogojev)

(1) ARIS preveri, ali raziskovalna organizacija izpolnjuje minimalne vstopne pogoje zmogljivosti in znanstvene odličnosti, določene v 80. členu zakona, na podlagi podatkov o raziskovalni organizaciji za zadnjih osem zaključenih koledarskih let (v nadaljnjem besedilu: relevantno obdobje).

(2) ARIS izpolnjevanje pogojev preveri na naslednji način:

1. na podlagi evidence raziskovalnih organizacij, ki jo vodi ARIS, ugotovi, ali raziskovalna organizacija izpolnjuje zakonsko določen minimum FTE zaposlitev, pri čemer pri izračunu skupnega števila FTE zaposlitev v relevantnem obdobju upošteva le zaposlitve raziskovalcev za znanstvenoraziskovalno dejavnost;

2. na podlagi zbirke podatkov o prejemnikih sredstev, ki jo vodi ARIS, ugotovi, ali je raziskovalna organizacija v relevantnem obdobju prejela sredstva ARIS za aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti in višino teh sredstev;

3. od raziskovalnih organizacij in iz uradnih mednarodnih baz podatkov pridobi podatke o pogodbah in upoštevanih pogodbenih vrednostih, sklenjenih znotraj okvirnega programa EU za raziskave, razvoj in inovacije in partnerskih projektov okvirnega programa, ter o pogodbah, sklenjenih za center odličnosti, financiranih na osnovi centralnih programov EU.

(3) Če iz podatkov, pridobljenih na način iz prejšnjega odstavka, ne izhaja, da raziskovalna organizacija dosega zakonsko določen minimum dodeljenih sredstev za aktivnosti znanstvenoraziskovalne dejavnosti iz drugega odstavka 80. člena zakona, jo ARIS pozove, da v roku 8 dni predloži morebitno pogodbo ali pogodbe, sklenjene za projekte iz gospodarstva.

(4) ARIS lahko tudi pozove raziskovalno organizacijo, da v roku 8 dni dostavi dokazila o izpolnjevanju pogojev.

(5) Določbe tega člena se uporabljajo tudi za obstoječe prejemnike pri preverjanju izpolnjevanja minimalnih pogojev za stabilno financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti.

XI. POGLAVJE
JAVNI RAZPIS ZA PRIDOBITEV STABILNEGA FINANCIRANJA ZNANSTVENORAZISKOVALNE
DEJAVNOSTI IN ZA PODELITEV KONCESIJE ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE V
ZNANSTVENORAZISKOVALNI DEJAVNOSTI

34. člen
(predmet in vsebina javnega razpisa)

(1) ARIS lahko objavi javni razpis za:

1. opravljanje javne službe na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti in vstop v sistem stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti javnih zavodov iz 81. člena zakona, ki še niso v sistemu stabilnega financiranja;
2. podelitev koncesije za opravljanje javne službe na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti in vstop koncesionarjev v sistem stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti pravnih oseb zasebnega prava iz 82. člena zakona.

(2) Javni razpis se objavi na spletni strani ARIS eno leto pred začetkom evalvacije raziskovalnih programov v okviru stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti na podlagi 30. člena zakona za področja panelov ERC, na katerih se bo izvajala evalvacija. V javnem razpisu se določijo področja novih raziskovalnih programov ter za ISF-O in PSF-O namenjena proračunska sredstva.

35. člen
(postopek javnega razpisa)

(1) Če v tem splošnem aktu ni določeno drugače, se v zvezi s postopkom izbora prijav na javnem razpisu smiselno uporabljajo določbe splošnega akta ARIS, ki ureja postopke (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanje izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti.

(2) ARIS v postopku javnega razpisa najprej preveri izpolnjevanje minimalnih pogojev iz 80. člena zakona na način, določen v 33. členu tega splošnega akta. Če prijavitelj navedene pogoje izpolnjuje, ga ARIS v okviru poziva prejemnikom k oddaji gradiva za evalvacijo raziskovalnih programov znotraj stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti pozove k oddaji gradiva na tistem področju panela ERC, ki ga je navedel v prijavi na javni razpis. Upoštevajo se raziskovalni rezultati in družbeni vplivi raziskovalnega dela tistih raziskovalcev, ki so bili upoštevani v minimumu FTE zaposlitev za znanstvenoraziskovalno dejavnost in delujejo na področju panela ERC.

(3) ARIS na podlagi gradiva iz prejšnjega odstavka in evalvacije raziskovalnih programov v okviru stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti po področju panela ERC izračuna indeks kakovosti (Qp) na način, določen v 23. členu tega splošnega akta, in na podlagi indeksov kakovosti prijaviteljev na področju panela ERC oblikuje prednostno listo. Minimalni prag za uvrstitev na prednostno listo znaša 75 % indeksa kakovosti najbolje ocenjenega prejemnika na področju panela ERC. Vsi izračuni se zaokrožijo na eno decimalno mesto.

(4) Če dva ali več prijaviteljev doseže enak indeks kakovosti (Qp) in razpoložljiva sredstva javnega razpisa ne omogočajo uvrstitve v izbor obeh ali vseh prijaviteljev, se v izbor uvrsti prijavitelj, ki prejme višjo oceno po kriteriju znanstvena odličnost, če je tudi po tem kriteriju ocena enaka, pa tisti, ki ima boljše ocenjene raziskovalne rezultate.

(5) Direktor ARIS na podlagi prednostne liste iz tretjega odstavka tega člena:

1. izbranim prijaviteljem iz 81. člena zakona izda sklep o izbiri za opravljanje javne službe na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti, prijaviteljem, ki ne izpolnjujejo razpisnih pogojev, in neizbranim prijaviteljem pa sklep o zavrnitvi prijave za opravljanje javne službe na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti;

2. izbranim prijaviteljem iz 82. člena zakona izda odločbo o podelitvi koncesije za opravljanje javne službe na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti, prijaviteljem, ki ne izpolnjujejo razpisnih pogojev, in neizbranim prijaviteljem pa odločbo o zavrnitvi prijave za podelitev koncesije za opravljanje javne službe na področju znanstvenoraziskovalne dejavnosti.

(6) Izbranim prijaviteljem se za prvo leto pogodbenega obdobja na posamezni domeni ERC dodelijo sredstva skladno s prijavo prijavitelja oziroma največ 150.000 EUR za ISF-O, za PSF-O pa v primerih prijav iz domen SH (Družboslovje in humanistika) največ 190.000 EUR, v primerih prijav iz domen PE (Naravoslovje in tehnika) in LS (Vede o življenju) pa največ 241.300 EUR. Za vsa ostala leta pogodbenega obdobja se sredstva določijo skladno s pravili za dodelitev sredstev ISF-O in PSF-O skladno s 25. členom zakona in tem splošnim aktom.

36. člen **(vstop v stabilno financiranje)**

(1) Novi prejemnik vstopi v sistem stabilnega financiranja s 1. januarjem v letu po zaključenem javnem razpisu. Financiranje traja do izteka pogodbenega obdobja.

(2) V prvem letu stabilnega financiranja novi prejemnik ne more prerazporediti sredstev med dodeljenimi sredstvi PSF-O in ISF-O.

(3) Novi prejemnik v prvem pogodbenem obdobju stabilnega financiranja ni upravičen do sredstev RSF-O.

37. člen **(postopek odvzema koncesije)**

(1) Če ARIS ugotovi, da so podani razlogi za odvzem koncesije, ki jih določa zakon, koncesionarja pozove k odpravi kršitev v primernem roku.

(2) Koncesionar je dolžan o odpravljenih kršitvah v roku iz prejšnjega odstavka poročati ARIS.

(3) ARIS po uradni dolžnosti začne postopek za odvzem koncesije:

1. če koncesionar poročila o odpravljeni kršitvi ne odda v roku iz prvega odstavka tega člena ali
2. če iz poročila izhaja, da v roku iz prvega odstavka tega člena ni odpravil kršitev.

(4) Odločitev o odvzemu koncesije sprejme ARIS z odločbo.

XII. POGLAVJE **EVALVACIJA NOVIH JAVNIH RAZISKOVALNIH ORGANIZACIJ ZA VSTOP V STABILNO** **FINANCIRANJE ZNANSTVENORAZISKOVALNE DEJAVNOSTI**

38. člen **(ocenjevalna skupina)**

(1) Evalvacijo doseženih ciljev programa dela in finančnega načrta nove javne raziskovalne organizacije (v nadaljnjem besedilu: NJRO) iz 81.a člena zakona v tretjem letu njenega financiranja izvede ocenjevalna skupina, sestavljena iz najmanj treh ocenjevalcev.

(2) Ocenjevalno skupino na predlog znanstvenega sveta ARIS imenuje direktor ARIS. Ocenjevalci so aktivni ali upokojeni raziskovalci z doktoratom znanosti in strokovnjaki s področja delovanja NJRO, vsaj eden izmed njih pa mora izkazovati izkušnje z vodenjem oziroma upravljanjem

raziskovalne organizacije. V zvezi z dolžnostjo izogibanja nasprotja interesov ocenjevalcev se smiselno uporabljajo določbe o nasprotju interesov in izjave o nepristranskosti iz splošnega akta, ki ureja strokovna telesa ARIS.

(3) Način dela ocenjevalne skupine se določi s pravili ARIS.

39. člen **(gradivo za evalvacije NJRO)**

Ocenjevalna skupina izvede evalvacijo NJRO na podlagi:

1. poročila institucionalne samoevalvacije NJRO, ki vključuje predstavitev in obravnavo strategije razvoja NJRO ter doseganja strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev;
2. programa dela in finančnega načrta NJRO za zadnja tri leta in letnih poročil za zadnji dve leti;
3. ogleda raziskovalne infrastrukture NJRO in razgovorov, ki jih opravi z vodstvom in raziskovalci NJRO.

40. člen **(elementi ocenjevanja za evalvacijo NJRO)**

(1) Kriteriji za evalvacijo NJRO so:

1. znanstvena odličnost (30 % ocene);
2. družbeni vpliv (30 % ocene);
3. kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja (40 % ocene).

(2) Kazalniki za evalvacijo NJRO pri kriteriju znanstvena odličnost so:

1. dokumentirani raziskovalni rezultati;
2. izkazovanje uspešnosti pri uresničevanju programa dela in finančnega načrta NJRO v zvezi z znanstveno odličnostjo;
3. potencial za prispevek k napredku znanosti na področjih delovanja NJRO.

(3) Kazalniki za evalvacijo NJRO pri kriteriju družbeni vpliv so:

1. izkazan družbeni vpliv;
2. strateška in razvojna usmerjenost NJRO k doseganju družbenega vpliva in morebitnih drugih oblik vključenosti v okolje;
3. izkazovanje potenciala za širitev ali nadgradnjo oziroma povečevanje družbenega vpliva v povezavi s strateškimi in razvojnimi cilji NJRO;
4. predvideni ukrepi za spodbujanje prenosa znanja in sodelovanja z deležniki pri aktivnostih, ki generirajo ali obetajo družbeni vpliv.

(4) Kazalniki za evalvacijo NJRO pri kriteriju kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja so:

1. izkazovanje celovitosti, skladnosti in dosegljivosti strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev NJRO;
2. vzdržna kadrovska politika z ukrepi za pomlajevanje NJRO;
3. infrastruktura oziroma podporno okolje;
4. nacionalna, mednarodna in lokalna vpetost ter raznovrstnost virov financiranja;
5. upoštevanje načel odprte znanosti, etike in integritete ter enakih možnosti;
6. delujoč sistem notranjega zagotavljanja kakovosti znanstvenoraziskovalnega dela.

41. člen **(postopek evalvacije NJRO)**

(1) Ocenjevalna skupina oceni vsak kriterij z opisno oceno in številčno oceno 0, 1, 2, 3 ali 4, pri čemer ocena 4 pomeni odlično, 3 zelo dobro, 2 ustrezno, 1 pomanjkljivo in 0 manjkajoče, nezadostno.

(2) Pri delu ocenjevalne skupine sodeluje uradna oseba ARIS, ki predsednika ocenjevalne skupine opozori na morebitna administrativna in postopkovna odstopanja, neskladja med opisno in številčno oceno ali nedoslednosti pri obravnavi elementov ocenjevanja, ki jih zazna pri delu ocenjevalne skupine.

(3) Ocenjevalna skupina pripravi osnutek evalvacijskega poročila, ki ga ARIS posreduje NJRO v seznanitev. NJRO lahko v 8 dneh od prejema osnutka poročila pošlje odzivno poročilo. Ocenjevalna skupina na podlagi odzivnega poročila sestavi končno evalvacijsko poročilo.

42. člen **(indeks kakovosti NJRO)**

(1) Na podlagi ocen iz prejšnjega člena ARIS izračuna indeks kakovosti (Q_o) za posamezno NJRO na podlagi naslednjih parametrov:

1. X = številčna ocena kriterija znanstvena odličnost;
2. Y = številčna ocena kriterija družbeni vpliv;
3. Z = številčna ocena kriterija kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja.

(2) Formula za izračun indeksa kakovosti NJRO je: $Q_o = X \times 0,3 + Y \times 0,3 + Z \times 0,4$.

(3) Vsi izračuni se zaokrožijo na eno decimalno mesto.

(4) Najvišja možna vrednost indeksa kakovosti ($\max Q$) je enaka 4.

43. člen **(predlog načina nadaljnjega financiranja NJRO)**

(1) ARIS ministrstvu, pristojnemu za znanost, predlaga, da se NJRO vključi v stabilno financiranje, če je indeks kakovosti NJRO (Q_o) enak ali večji od 60 % $\max Q$.

(2) Če je indeks kakovosti NJRO (Q_o) enak ali večji od 50 % in nižji od 60 % $\max Q$, ARIS ministrstvu, pristojnemu za znanost, predlaga nadaljevanje in predvideno višino financiranja na podlagi programa dela in finančnega načrta.

(3) Če je indeks kakovosti NJRO (Q_o) nižji od 50 % $\max Q$, ARIS ministrstvu, pristojnemu za znanost, predlaga prenehanje financiranja.

44. člen **(izračun sredstev ISF-O in PSF-O za NJRO kot novega prejemnika)**

(1) Če se ustanovitelj NJRO na podlagi predloga ARIS iz prvega odstavka prejšnjega člena tega splošnega akta odloči za vključitev NJRO v sistem stabilnega financiranja, ARIS za preostanek tekočega pogodbenega obdobja določi izhodiščno vrednost sredstev stabilnega financiranja ISF-O in PSF-O na podlagi naslednjih parametrov:

1. $\max (ISF-O + PSF-O)$ = največji možen obseg sredstev, do katerega bi bila upravičena posamezna NJRO v okviru pogojev, ki jih določa četrti odstavek 81.a člena zakona;
2. $\max Q = 4$;
3. Q_o = indeks kakovosti NJRO.

(2) Vrednost max (ISF-O + PSF-O) se izračuna tako, da se sešteje zmnožek zneska stroškov v zvezi z delom (Sd) iz potrjenega zahtevka za izplačilo sredstev za zadnji mesec v zadevnem letu s faktorjem 12 in zmnožek višine sredstev za stroške materiala in storitev (Sms) iz veljavne pogodbe o financiranju na podlagi programa dela in finančnega načrta v zadevnem letu s faktorjem 1,5.

(3) Formula za izračun vrednosti max (ISF-O + PSF-O) je: $\text{max (ISF-O + PSF-O)} = \text{Sd} \times 12 + \text{Sms} \times 1,5$.

(4) Vsi izračuni se zaokrožijo na eno decimalno mesto.

(5) NJRO se ob vstopu v stabilno financiranje dodelijo sredstva v višini:

1. polne vrednosti max (ISF-O + PSF-O), če indeks kakovosti NJRO (Qo) dosega najmanj 75 % maxQ;

2. 90 % vrednosti max (ISF-O + PSF-O), če je indeks kakovosti NJRO (Qo) nižji od 75 % in enak ali višji od 60 % maxQ.

(6) NJRO se vključi v stabilno financiranje s 1. januarjem leta, ki sledi zadnjem letu financiranja na podlagi letnega programa dela in finančnega načrta.

XIII. POGLAVJE

IZVAJANJE NADZORA NAD ZAKONITOSTJO GLEDE NAMENSKE PORABE SREDSTEV

45. člen

(spremljanje in nadzor ARIS)

(1) ARIS spremlja in nadzira porabo sredstev stabilnega financiranja s finančnega vidika prek finančnih poročil po vsebinskih sklopih in ekonomskih namenih skladno z uredbo, ki ureja financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti iz Proračuna Republike Slovenije, prek poročil o razporeditvi raziskovalnih ur in z vidika namenske porabe sredstev.

(2) V poročilu o razporeditvi raziskovalnih ur za posamezno programsko in infrastrukturno skupino prejemnik poroča o dejanskem obsegu izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti, financirane iz sredstev ISF-I in PSF-PR.

IX. POGLAVJE

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

46. člen

(prva izvedba zunanje institucionalne evalvacije)

Zunanja institucionalna evalvacija skladno z 31.a členom zakona in tem splošnim aktom se prvič izvede v petem letu drugega pogodbenega obdobja.

47. člen

(razdelitev vsote sredstev ISF-O in PSF-O za prvo leto novega pogodbenega obdobja po uveljavitvi tega splošnega akta)

(1) Ne glede na 32. člen tega splošnega akta se vsota sredstev ISF-O in PSF-O za prvo leto novega pogodbenega obdobja po uveljavitvi tega splošnega akta razdeli na podlagi evalvacije, ki obsega oceno poročila prejemnika o institucionalni samoevalvaciji in oceno izvedbe pregleda pri prejemniku (v nadaljnjem besedilu: pilotna zunanja institucionalna evalvacija).

(2) Raziskovalni organizaciji, ki je javni raziskovalni zavod in ni matična izvajalka niti enega raziskovalnega programa ter ob koncu prvega pogodbenega obdobja izpolnjuje minimalne pogoje za pridobitev stabilnega financiranja, se sredstva vsote ISF-O in PSF-O dodelijo v najvišji vrednosti glede na področja, določena v šestem odstavku 35. člena splošnega akta.

(3) Raziskovalna organizacija, ki ni javni raziskovalni zavod in ni matična izvajalka niti enega raziskovalnega programa ter ob koncu prvega pogodbenega obdobja izpolnjuje minimalne pogoje za pridobitev stabilnega financiranja, obdrži sredstva stabilnega financiranja v enaki višini brez prerezporeditve vsote sredstev ISF-O in PSF-O.

(4) Če v tem členu ni določeno drugače, se v zvezi z imenovanjem ocenjevalne skupine, postopkom evalvacije, poročilom o evalvaciji, izračunom indeksa kakovosti prejemnika kot celote ter načinom dodelitve sredstev ISF-O in PSF-O smiselno uporabljajo določbe VIII. in IX. poglavja tega splošnega akta.

(5) Ocenjevalna skupina izvede pilotno zunanjo institucionalno evalvacijo prejemnika na podlagi:

1. poročila o institucionalni samoevalvaciji, v katerem lahko prejemniki zaključke o svoji znanstveni odličnosti in družbenem vplivu po potrebi pojasnijo z navedbo raziskovalnih rezultatov in primerov družbenega vpliva, s čimer lahko podkrepijo kritično samooceno skladnosti doseženih raziskovalnih rezultatov in družbenega vpliva s strateško usmeritvijo organizacije;

2. ogleda raziskovalne organizacije in razgovorov z raziskovalci, vodstvom in drugim osebjem prejemnika.

(6) Pilotna zunanja institucionalna evalvacija se izvede na podlagi naslednjih kriterijev:

1. znanstvena odličnost (35 % ocene);

2. družbeni vpliv (25 % ocene);

3. kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja (40 % ocene).

(7) Za ocenjevanje po posameznih kriterijih iz prejšnjega odstavka se uporabijo pripadajoči kazalniki in merila iz Priloge 2 tega splošnega akta, razen merilo 2.2. pri kriteriju znanstvena odličnost in merilo 2.2. pri kriteriju družbeni vpliv, medtem ko se pri merilu 2.1. pri kriteriju kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja ne uporablja besedilo »še posebej preko pridobljenega znaka Strategije človeških virov za raziskovalce (HR Excellence and Research award – HRS4R)«.

(8) Opisno in številčno oceno ocenjevalna skupina poda na ravni posameznega kazalnika. Ocena kriterija se izračuna kot aritmetična sredina številčnih ocen na ravni kazalnikov, zaokrožena na eno decimalno mesto.

(9) Indeks kakovosti prejemnika na podlagi pilotne zunanje institucionalne evalvacije v prvem pogodbenem obdobju (IQ-2027) je seštevek obteženih ocen posameznih kriterijev, pri čemer znanstvena odličnost predstavlja 35 %, družbeni vpliv 25 % in kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja 40 % ocene.

(10) Poročilo o institucionalni samoevalvaciji za prvo pogodbeno obdobje morajo raziskovalne organizacije oddati ARIS najkasneje v enem mesecu od njegovega sprejetja oziroma najkasneje do 30. junija 2026.

48. člen

(poziv k opredelitvi področja panela ERC in največ dveh področnih deskriptorjev ERC za posamezne raziskovalne programe)

Ne glede na 6. člen tega splošnega akta ARIS v prvem pogodbenem obdobju pred začetkom izvajanja evalvacij po področjih po tem splošnem aktu pozove prejemnike, ki izvajajo raziskovalne programe kot matična raziskovalna organizacija, k navedbi področja panela ERC za posamezen

raziskovalni program in največ dveh področnih deskriptorjev ERC v okviru tega področja, pri čemer se za namen tega akta tematike EURATOM smiselno uvrsti v panele ERC.

49. člen
(minimalni letni obseg raziskovalnega programa v prvem pogodbenem obdobju)

Ne glede na drugi odstavek 5. člena tega splošnega akta je v prvem pogodbenem obdobju minimalni letni obseg raziskovalnega programa, če program izvaja več raziskovalnih organizacij, 0,1 FTE.

50. člen
(sprejetje pravil ARIS)

ARIS sprejme pravila iz četrtega odstavka 20. člena, osmega odstavka 22. člena, sedmega odstavka 29. člena in tretjega odstavka 38. člena tega splošnega akta v roku dveh mesecev po začetku veljavnosti tega splošnega akta.

51. člen
(prenehanje veljavnosti)

(1) Z dnem uveljavitve tega splošnega akta preneha veljati Splošni akt o stabilnem financiranju znanstvenoraziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 87/22, 103/22 – popr. in 3/25).

(2) Z dnem uveljavitve tega splošnega akta prenehata veljati četrta alineja 3. člena in 17. člen Splošnega akta o strokovnih telesih ARRS (Uradni list RS, št. 166/22). V 21. členu navedenega akta v tretjem odstavku prenehajo veljati besede »oziroma ocenjevalne skupine za izvedbo evalvacije raziskovalnih programov«, v 23. členu v prvem odstavku prenehajo veljati besede »in člane ocenjevalne skupine za evalvacijo raziskovalnih programov«, v drugem odstavku pa besede »oziroma ob vsaki evalvaciji raziskovalnih programov«.

52. člen
(začetek veljavnosti)

Ta splošni akt začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-4/2026-1

Ljubljana, dne 1. junija 2026

EVA 2025-3360-0039

EDA 2026-9390847000-0001

Dr. Zoran Ren
predsednik upravnega odbora ARIS

PRILOGA 1: KRITERIJI, KAZALNIKI, MERILA IN ŠTEVILČNE OCENE PRI EVALVACIJI RAZISKOVALNIH PROGRAMOV PO PODROČJIH PANELOV ERC

Kriteriji	Kazalniki	Merila	Delež kriterija v skupni oceni	Delež kazalnika v oceni znanstvene odličnosti
I. Znanstvena odličnost	1. Kakovost raziskovalnih rezultatov	1.1. Izvirnost in relevantnost raziskovalnega rezultata ter raziskovalna doslednost.	0,7	0,7
	2. Vsebina, pomen, perspektiva in infrastrukturna podprtost znanstvenoraziskovalnega dela na področju panela ERC	2.1. Skladnost med znanstvenoraziskovalnim delom (vključno z izpostavljenimi raziskovalnimi rezultati) in strateškimi, dolgoročnimi in razvojnimi cilji ter strategijo prejemnika na področju znanstvene odličnosti. 2.2. Prispevek celotnega znanstvenega raziskovanja in rezultatov k obstoječemu znanju in razvoju znanstvenega področja. 2.3. Perspektiva znanstvenoraziskovalnega dela predvsem glede na raziskovalne rezultate in prispevek raziskovalcev I. in II. stopnje. 2.4. Razpoložljivost in kakovost raziskovalne infrastrukture (npr. zbirke, arhivi, podatkovne zbirke, podatkovne mreže) oz. opreme, vključene v znanstvenoraziskovalno delo in rezultate na področju panela ERC.		0,3
II. Družbeni vpliv	1. Primeri družbenega vpliva raziskovalnih rezultatov	1.1. Izkazan družbeni vpliv znanstvenoraziskovalne dejavnosti oz. družbeno udejstvovanje, ki temelji na raziskovalni podlagi. 1.2. Relevantnost, daljnosežnost, odmevnost prispevka k družbi, okolju oz. k blaginji na nacionalni, mednarodni ali lokalni ravni.	0,3	

OCENE

- 0 – manjkajoče, nezadostno
- 1 – pomanjkljivo
- 2 – ustrezno
- 3 – zelo dobro
- 4 – odlično

PRILOGA 2: KRITERIJI, KAZALNIKI, MERILA IN ŠTEVILČNE OCENE PRI ZUNANJI INSTITUCIONALNI EVALVACIJI

Kriteriji	Kazalniki	Merila
I. Znanstvena odličnost	1. Prispevek k napredku znanosti in vednosti	1.1. Izkazan prispevek k napredku znanosti oziroma vednosti z reprezentativnim naborom raziskovalnih rezultatov.
	2. Kritično samovrednotenje, ukrepi in uresničevanje strateških usmeritev na področju znanstvene odličnosti	2.1. Opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje doseganja znanstvene odličnosti prejemnika, vključno s sprejetimi ukrepi za odpravo morebitnih pomanjkljivosti in izboljšanje znanstvene odličnosti. 2.2. Ustrezna obravnava rezultatov področne evalvacije in predhodne zunanje institucionalne evalvacije ter sprejetje potrebnih ukrepov za naslavljanje ugotovitev in priporočil. 2.3. Opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje uspešnosti pri uresničevanju poslanstva, strategije ter strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev na področju znanstvene odličnosti.
II. Družbeni vpliv	1. Prispevek k blaginji družbe in okolja	1.1. Izkazan prispevek k prenosu znanja in raziskovalnih rezultatov v prakso (npr. tehnološki napredek, inovacije, reševanje družbenih in okoljskih izzivov, razumevanje pojavov, sprememba praks, zakonodaje, strategij in navad) na lokalni, nacionalni ali mednarodni ravni z reprezentativnim naborom primerov družbenega vpliva.
	2. Kritično samovrednotenje, ukrepi in uresničevanje strateških usmeritev na področju družbenega vpliva	2.1. Opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje uspešnosti pri prenosu znanja, ustvarjanju družbenega vpliva oziroma družbenem udejstvovanju, vključno s sprejetimi ukrepi za odpravo morebitnih pomanjkljivosti in izboljšanje družbenega vpliva. 2.2. Ustrezna obravnava rezultatov področne evalvacije in predhodne zunanje institucionalne evalvacije ter sprejetje potrebnih ukrepov za naslavljanje ugotovitev in priporočil. 2.3. Opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje uspešnosti pri uresničevanju poslanstva, strategije ter strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev na področju družbenega vpliva.

Kriteriji	Kazalniki	Merila
III. Kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja	1. Strateško upravljanje	1.1. Ustreznost, skladnost, ambicioznost in uresničljivost strategije in načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti prejemnika ter strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev prejemnika (določenih v pogodbi o stabilnem financiranju v povezavi s 1., 2. in 3. točko drugega odstavka 28. člena ZZrID). 1.2. Uspešnost pri doseganju ciljnih vrednostih kazalnikov prejemnika (določenih v pogodbi o stabilnem financiranju v povezavi s 1. in 3. točko drugega odstavka 28. člena ZZrID).
	2. Kadrovska politika, pomlajevanje raziskovalne skupnosti in usposabljanje mladih raziskovalcev	2.1. Ustreznost strategije upravljanja s človeškimi viri skladno s strateško usmeritvijo prejemnika ter njena ustrezna strokovna podprtost, še posebej preko pridobljenega znaka Strategije človeških virov za raziskovalcev (HR Excellence in Research award - HRS4R). 2.2. Ukrepi za pomlajevanje raziskovalne skupnosti (npr. raznolikost kariernih stopenj članov programskih skupin), vključno z ukrepi za privabljanje novih generacij raziskovalcev ter skrbjo za kakovostno usposabljanje mladih raziskovalcev in mentorstvo doktorandov. 2.3. Dejanska vključenost mladih raziskovalcev ter raziskovalcev na I. in II. karierni stopnji v znanstvenoraziskovalno delo in rezultate (npr. (so)avtorstvo pri objavah in drugih rezultatih). 2.4. Ustreznost postopkov za ocenjevanje znanstvenoraziskovalne dejavnosti raziskovalcev (npr. pri napredovanju v višje nazive ali kadrovanju novega raziskovalnega osebja) ob upoštevanju raznolikega nabora aktivnosti in prispevkov raziskovalcev skladno z načeli odprte znanosti oziroma usmeritvami Evropskega raziskovalnega prostora.
	3. Raziskovalna infrastruktura in oprema	3.1. Izkazana in utemeljena kakovost in ustreznost raziskovalne infrastrukture in opreme. 3.2. Ustreznost načrtovane strateške nadgradnje ter posodobitve raziskovalne infrastrukture in opreme. 3.3. Mehanizmi, ki zunanjim raziskovalcem omogočajo souporabo raziskovalne infrastrukture in opreme.
	4. Sodelovanje, prenos znanja in raznovrstnost virov financiranja	4.1. Izkazovanje znanstvenoraziskovalnega sodelovanja prejemnika in ukrepov za spodbudo sodelovanja z drugimi raziskovalnimi organizacijami (projekti, programi, strategije in procesi), vključno s transdisciplinarnim, multidisciplinarnim in interdisciplinarnim raziskovanjem na nacionalni, mednarodni ali lokalni ravni. 4.2. Izkazovanje sodelovanja in družbenega udejstvovanja ter ukrepov za spodbudo sodelovanja in družbenega udejstvovanja prejemnika z organizacijami, institucijami, podjetji in drugimi partnerji iz družbenega okolja na nacionalni, mednarodni ali lokalni ravni. 4.3. Ustrezna strokovna podpora prenosu znanja v družbeno okolje za doseganje družbenega vpliva. 4.4. Ukrepi za spodbujanje ter praksa zgodnjega načrtovanja prenosa znanja in vključitve potencialnega družbenega vpliva v zasnovno raziskavo.

		4.5. Raznovrstnost virov financiranja izven stabilnega financiranja (npr. gospodarstvo, javni viri (ministrstva, agencije, lokalne skupnosti), mednarodni projekti).
5. Notranji sistem zagotavljanja kakovosti znanstvenoraziskovalnega dela	5.1. Ustreznost internih standardov in postopkov za izvedbo institucionalne samoevalvacije, ki temeljijo na kriterijih znanstvene odličnosti, družbenega vpliva in kakovosti raziskovalnega institucionalnega okolja ter vključujejo uresničevanje načel odprte znanosti, enakih možnosti ter etike in integritete (vključno z mehanizmi za ugotavljanje šibkosti in priložnosti). 5.2. Določeno/imenovano odgovorno osebo oziroma delovna telesa ali organi prejemnika za izvedbo institucionalne samoevalvacije, vključno z ustrezno zastopanostjo raziskovalcev I. in II. stopnje v morebitnih delovnih telesih in organih. 5.3. Mehanizmi za sprejemanje in uresničevanje ukrepov glede ugotovitev institucionalne samoevalvacije in priporočil zunanjih evalvacij (evalvacije raziskovalnih programov po področjih in zunanje institucionalne evalvacije), vključno z ustreznostjo samih ukrepov. 5.4. Postopki določanja oziroma opredelitve strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev, strategije razvoja prejemnika ter načrta izvajanja znanstvenoraziskovalnega dela.	5.1. Ustreznost internih standardov in postopkov za izvedbo institucionalne samoevalvacije, ki temeljijo na kriterijih znanstvene odličnosti, družbenega vpliva in kakovosti raziskovalnega institucionalnega okolja ter vključujejo uresničevanje načel odprte znanosti, enakih možnosti ter etike in integritete (vključno z mehanizmi za ugotavljanje šibkosti in priložnosti). 5.2. Določeno/imenovano odgovorno osebo oziroma delovna telesa ali organi prejemnika za izvedbo institucionalne samoevalvacije, vključno z ustrezno zastopanostjo raziskovalcev I. in II. stopnje v morebitnih delovnih telesih in organih. 5.3. Mehanizmi za sprejemanje in uresničevanje ukrepov glede ugotovitev institucionalne samoevalvacije in priporočil zunanjih evalvacij (evalvacije raziskovalnih programov po področjih in zunanje institucionalne evalvacije), vključno z ustreznostjo samih ukrepov. 5.4. Postopki določanja oziroma opredelitve strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev, strategije razvoja prejemnika ter načrta izvajanja znanstvenoraziskovalnega dela.
6. Načela odprte znanosti	6.1. Ustreznost internih aktov oziroma postopkov za uresničevanje načel odprte znanosti (npr. pravilnik, akcijski načrt, strategija). 6.2. Ustreznost kadrovske strukture za uresničevanje načel odprte znanosti (npr. odgovorna oseba, podatkovni skrbniki, svetovalci). 6.3. Izkazovanje ustreznih ukrepov oziroma prakse na področjih odprtega dostopa do objav in drugih raziskovalnih rezultatov (kot je trend rasti in odstotni delež odprtodostopnih znanstvenih objav in raziskovalnih podatkov) ter ravnanja s podatki (zlasti načrt ravnanja z raziskovalnimi podatki, upravljanje z raziskovalnimi podatki skladno z načeli FAIR¹). 6.4. Izkazovanje drugih ukrepov za implementacijo odprte znanosti (zlasti ukrepi in podpora za komuniciranje znanosti, aktivnosti občanske znanosti, aktivnosti popularizacije znanosti, ukrepi za odprte metodologije, sodelovanje v postopkih odprte znanstvene recenzije, zgodnja in odprta izmenjava informacij o raziskavah).	6.1. Ustreznost internih aktov oziroma postopkov za uresničevanje načel odprte znanosti (npr. pravilnik, akcijski načrt, strategija). 6.2. Ustreznost kadrovske strukture za uresničevanje načel odprte znanosti (npr. odgovorna oseba, podatkovni skrbniki, svetovalci). 6.3. Izkazovanje ustreznih ukrepov oziroma prakse na področjih odprtega dostopa do objav in drugih raziskovalnih rezultatov (kot je trend rasti in odstotni delež odprtodostopnih znanstvenih objav in raziskovalnih podatkov) ter ravnanja s podatki (zlasti načrt ravnanja z raziskovalnimi podatki, upravljanje z raziskovalnimi podatki skladno z načeli FAIR¹). 6.4. Izkazovanje drugih ukrepov za implementacijo odprte znanosti (zlasti ukrepi in podpora za komuniciranje znanosti, aktivnosti občanske znanosti, aktivnosti popularizacije znanosti, ukrepi za odprte metodologije, sodelovanje v postopkih odprte znanstvene recenzije, zgodnja in odprta izmenjava informacij o raziskavah).

¹ Kratica **FAIR** pomeni načela za ravnanje s podatki, ki so:

- **F – Findable (najdljivi)**: Podatki in pripadajoči metapodatki morajo biti lahko najdljivi za ljudi in računalnike. To vključuje uporabo edinstvenih in trajnih identifikatorjev (npr. DOI).
- **A – Accessible (dostopni)**: Ko so podatki najdeni, morajo biti dostopni na jasn način, tudi če so zaščiteni. Pomembna je tudi uporaba odprtih in standardiziranih protokolov.
- **I – Interoperable (združljivi)**: Podatki naj bodo združljivi z drugimi nabori podatkov in orodji, kar pomeni, da morajo uporabljati standardne formate in nadzorovane besednjake.
- **R – Reusable (ponovno uporabni)**: Podatki naj bodo dobro opisani in licencirani tako, da jih je mogoče ponovno uporabiti za druge raziskave in namene.

	7. Načelo enakih možnosti	7.1. Ustreznost strategije in ukrepov za uresničevanje načela enakih možnosti (npr. sprejet načrt za enakost spolov in njegovo uresničevanje). 7.2. Ustreznost kadrovske podpore za uresničevanje načela enakih možnosti (npr. odgovorna oseba, delovno telo).
	8. Etika in integriteta ²	8.1. Ustreznost internih aktov oziroma postopkov za ureditev sistemske obravnave raziskovalne etike in integritete – REI (npr. presojanje etičnosti raziskav, kršitev načel REI in ustrezno sankcioniranje). 8.2. Ukrepi za zagotavljanje REI (npr. zagotavljanje znanstvene doslednosti, razkrivanje konflikta interesov, odgovorna zaščita intelektualnih pravic oziroma preprečevanje intelektualne kraje, zaščita žvižgačev). 8.3. Prizadevanje za spoštovanje etičnih vidikov pri objavljanju raziskovalnih rezultatov (avtentičnost podatkov, izogibanje dvomljivim revijam oziroma založnikom).

OCENE

0 – manjkajoče, nezadostno

1 – pomanjkljivo

2 – ustrezno

3 – zelo dobro

4 – odlično

² Temeljna načela Evropskega kodeksa ravnanja za raziskovalno integriteto:

- Zanesljivost pri zagotavljanju kakovosti raziskav, kar se kaže v zasnovi, metodologiji, analizi in porabi virov.
- Poštenost pri preglednem, pravilnem, popolnem in nepristranskem razvijanju, izvajanju in pregledovanju raziskav ter poročanju in obveščanju o njih.
- Spoštovanje kolegov, udeležencev raziskav, družbe, ekosistemov, kulturne dediščine in okolja.
- Odgovornost za raziskave od zamisli do objave, za njihovo upravljanje in organizacijo, usposabljanje, nadzor in mentorstvo ter njihove širše učinke.

PRILOGA 3: OBRAZEC POROČILA O ZUNANJI INSTITUCIONALNI EVALVACIJI

**Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in
inovacijsko dejavnost Republike Slovenije**

Zunanja institucionalna evalvacija prejemnikov
stabilnega financiranja znanstvenoraziskovalne dejavnosti

Ocenjevalno poročilo

Raziskovalna organizacija:

Datum:

Člani ocenjevalnega panela:

(predsednik)

(podpisi)

Uvod

0.	Uvodne ugotovitve, zaključki in splošni komentarji
----	--

V uvodnem delu lahko podate splošne komentarje, ugotovitve in zaključke o glavnih prednostih in slabostih ocenjene raziskovalne organizacije. Uvod ni obvezen in ni del ocenjevanja.

I. Znanstvena odličnost

1.	Prispevek k napredku znanosti in vednosti	Številčna ocena:
----	---	------------------

Upoštevano mora biti naslednje merilo:

- izkazan prispevek k napredku znanosti oziroma vednosti z reprezentativnim naborom raziskovalnih rezultatov.

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

2.	Kritično samovrednotenje, ukrepi in uresničevanje strateških usmeritev na področju znanstvene odličnosti	Številčna ocena:
----	---	-------------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje doseganja znanstvene odličnosti prejemnika, vključno s sprejetimi ukrepi za odpravo morebitnih pomanjkljivosti in izboljšanje znanstvene odličnosti;
- ustrezna obravnava rezultatov področne evalvacije in predhodne zunanje institucionalne evalvacije ter sprejetje potrebnih ukrepov za naslavljanje ugotovitev in priporočil;
- opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje uspešnosti pri uresničevanju poslanstva, strategije ter strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev na področju znanstvene odličnosti.

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

II. Družbeni vpliv

3.	Prispevek k blaginji družbe in okolja	Številčna ocena:
----	---------------------------------------	------------------

Upoštevano mora biti naslednje merilo:

- izkazan prispevek k prenosu znanja in raziskovalnih rezultatov v prakso (npr. tehnološki napredek, inovacije, reševanje družbenih in okoljskih izzivov, razumevanje pojavov, sprememba praks, zakonodaje, strategij in navad) na lokalni, nacionalni ali mednarodni ravni z reprezentativnim naborom primerov družbenega vpliva.

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

4.	Kritično samovrednotenje, ukrepi in uresničevanje strateških usmeritev na področju družbenega vpliva	Številčna ocena:
----	---	-------------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje uspešnosti pri prenosu znanja, ustvarjanju družbenega vpliva oziroma družbenem udejstvovanju, vključno s sprejetimi ukrepi za odpravo morebitnih pomanjkljivosti in izboljšanje družbenega vpliva;
- ustrezna obravnava rezultatov področne evalvacije in predhodne zunanje institucionalne evalvacije ter sprejetje potrebnih ukrepov za naslavljanje ugotovitev in priporočil;
- opravljeno ustrezno kritično ovrednotenje uspešnosti pri uresničevanju poslanstva, strategije ter strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev na področju družbenega vpliva.

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

III. Kakovost raziskovalnega institucionalnega okolja

5.	Strateško upravljanje	Številčna ocena:
----	-----------------------	------------------

Upoštevani morata biti naslednji merili:

- ustreznost, skladnost, ambicioznost in uresničljivost strategije in načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti prejemnika ter strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev prejemnika (določenih v pogodbi o stabilnem financiranju v povezavi s 1., 2. in 3. točko drugega odstavka 28. člena ZZrID);
- uspešnost pri doseganju ciljnih vrednostih kazalnikov prejemnika (določenih v pogodbi o stabilnem financiranju v povezavi s 1. in 3. točko drugega odstavka 28. člena ZZrID).

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave na področju strateškega upravljanja, vključno s predlogi za pregled in posodobitev strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev ter strateškega načrta izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti, povezanih aktivnosti in ukrepov ter kazalnikov napredka za novo pogodbeno obdobje. Priporočila morajo temeljiti na ugotovitvah pregleda izvajanja in morajo dajati poudarek kvalitativnim kazalnikom. Priporočila so obvezna.

6.	Kadrovska politika, pomlajevanje raziskovalne skupnosti in usposabljanje mladih raziskovalcev	Številčna ocena:
----	---	------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- ustreznost strategije upravljanja s človeškimi viri skladno s strateško usmeritvijo prejemnika in njena ustrezna strokovna podprtost, še posebej preko pridobljenega znaka Strategije človeških virov za raziskovalcev (HR Excellence in Research award - HRS4R);
- ukrepi za pomlajevanje raziskovalne skupnosti (npr. raznolikost kariernih stopenj članov programskih skupin), vključno z ukrepi za privabljanje novih generacij raziskovalcev ter skrbjo za kakovostno usposabljanje mladih raziskovalcev in mentorstvo doktorandov;
- dejanska vključenost mladih raziskovalcev in raziskovalcev na I. in II. karierni stopnji v znanstvenoraziskovalno delo in rezultate (npr. (so)avtorstvo pri objavah in drugih rezultatih);
- ustreznost postopkov za ocenjevanje znanstvenoraziskovalne dejavnosti raziskovalcev (npr. pri napredovanju v višje nazive ali kadrovanju novega raziskovalnega osebja) ob upoštevanju raznolikega nabora aktivnosti in prispevkov raziskovalcev skladno z načeli odprte znanosti oziroma usmeritvami Evropskega raziskovalnega prostora.

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

7.	Raziskovalna infrastruktura in oprema	Številčna ocena:
----	---------------------------------------	------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- izkazana in utemeljena kakovost in ustreznost raziskovalne infrastrukture in opreme;
- ustreznost načrtovane strateške nadgradnje ter posodobitve raziskovalne infrastrukture in opreme;
- mehanizmi, ki zunanjim raziskovalcem omogočajo souporabo raziskovalne infrastrukture in opreme.

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

8.	Sodelovanje, prenos znanja in raznovrstnost virov financiranja	Številčna ocena:
-----------	---	-------------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- izkazovanje znanstvenoraziskovalnega sodelovanja prejemnika in ukrepov za spodbudo sodelovanja z drugimi raziskovalnimi organizacijami (projekti, programi, strategije in procesi), vključno s transdisciplinarnim, multidisciplinarnim in interdisciplinarnim raziskovanjem na nacionalni, mednarodni ali lokalni ravni;
- izkazovanje sodelovanja in družbenega udejstvovanja ter ukrepov za spodbudo sodelovanja in družbenega udejstvovanja prejemnika z organizacijami, institucijami, podjetji in drugimi partnerji iz družbenega okolja na nacionalni, mednarodni ali lokalni ravni;
- ustrezna strokovna podpora prenosu znanja v družbeno okolje za doseganje družbenega vpliva;
- ukrepi za spodbujanje ter praksa zgodnjega načrtovanja prenosa znanja in vključitve potencialnega družbenega vpliva v zasnovo raziskav;
- raznovrstnost virov financiranja izven stabilnega financiranja (npr. gospodarstvo, javni viri (ministrstva, agencije, lokalne skupnosti), mednarodni projekti).

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

9.	Notranji sistem zagotavljanja kakovosti znanstvenoraziskovalnega dela	Številčna ocena:
----	---	------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- ustreznost internih standardov in postopkov za izvedbo institucionalne samoevalvacije, ki temeljijo na kriterijih znanstvene odličnosti, družbenega vpliva in kakovosti raziskovalnega institucionalnega okolja ter vključujejo uresničevanje načel odprte znanosti, enakih možnosti ter etike in integritete (vključno z mehanizmi za ugotavljanje šibkosti in priložnosti);
- določeno/imenovano odgovorno osebo oziroma delovna telesa ali organi prejemnika za izvedbo institucionalne samoevalvacije, vključno z ustrezno zastopanostjo raziskovalcev I. in II. stopnje v morebitnih delovnih telesih in organih;
- mehanizmi za sprejemanje in uresničevanje ukrepov glede ugotovitev institucionalne samoevalvacije ter priporočil zunanjih evalvacij (evalvacije raziskovalnih programov po področjih in zunanje institucionalne evalvacije), vključno z ustreznostjo samih ukrepov;
- postopki določanja oziroma opredelitve strateških, dolgoročnih in razvojnih ciljev, strategije razvoja prejemnika ter načrta izvajanja znanstvenoraziskovalnega dela.

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

10.	Načela odprte znanosti	Številčna ocena:
-----	------------------------	------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- ustreznost internih aktov oziroma postopkov za uresničevanje načel odprte znanosti (npr. pravilnik, akcijski načrt, strategija);
- ustreznost kadrovske strukture za uresničevanje načel odprte znanosti (npr. odgovorna oseba, podatkovni skrbniki, svetovalci);
- izkazovanje ustreznih ukrepov oziroma prakse na področjih odprtega dostopa do objav in drugih raziskovalnih rezultatov (kot je trend rasti in odstotni delež odprtodostopnih znanstvenih objav in raziskovalnih podatkov) ter ravnanja s podatki (zlasti načrt ravnanja z raziskovalnimi podatki, upravljanje z raziskovalnimi podatki skladno z načeli FAIR);
- izkazovanje drugih ukrepov za uvedbo odprte znanosti (zlasti ukrepi in podpora za komuniciranje znanosti, aktivnosti občanske znanosti, aktivnosti popularizacije znanosti, ukrepi za odprte metodologije, sodelovanje v postopkih odprte znanstvene recenzije, zgodnja in odprta izmenjava informacij o raziskavah).

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

11.	Načelo enakih možnosti	Številčna ocena:
-----	------------------------	------------------

Upoštevani morata biti naslednji merili:

- ustreznost strategije in ukrepov za uresničevanje načela enakih možnosti (npr. sprejet načrt za enakost spolov in njegovo uresničevanje);
- ustreznost kadrovske podpore za uresničevanje načela enakih možnosti (npr. odgovorna oseba, delovno telo).

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

12.	Etika in integriteta	Številčna ocena:
-----	----------------------	------------------

Upoštevana morajo biti naslednja merila:

- ustreznost internih aktov oziroma postopkov za ureditev systemske obravnave raziskovalne etike in integritete – REI (npr. presojanje etičnosti raziskav, kršitev načel REI in ustrezno sankcioniranje);
- ukrepi za zagotavljanje REI (npr. zagotavljanje znanstvene doslednosti, razkrivanje konflikta interesov, odgovorna zaščita intelektualnih pravic oziroma preprečevanje intelektualne kraje, zaščita žvižgačev);
- prizadevanje za spoštovanje etičnih vidikov pri objavljanju raziskovalnih rezultatov (avtentičnost podatkov, izogibanje dvomljivim revijam oziroma založnikom).

Vsak kazalnik mora biti ocenjen glede na lestvico od 0 do 4:

- 0 – manjkajoče, nezadostno,
- 1 – pomanjkljivo,
- 2 – ustrezno,
- 3 – zelo dobro,
- 4 – odlično.

Podajte opisno oceno, tj. kvalitativne ugotovitve na podlagi lastne presoje in argumentov. Opisna ocena je obvezna in mora biti skladna z dodeljeno številčno oceno.

Največ 6.000 znakov, vključno s presledki (približno ena stran, velikost pisave 11).

Podajte tudi priporočila za nadaljnje ukrepe in možne izboljšave. Priporočila so obvezna.

13.	Odgovor na odzivno poročilo raziskovalne organizacije
-----	--

Podajte kratek odgovor na vse ključne točke iz odzivnega poročila raziskovalne organizacije. Osredotočite se na pojasnitev prvotne ocene ali na morebitne spremembe v ocenjevalnem poročilu, pri čemer se sklicujte izključno na ustrezne dokaze in merila. Odgovor na odzivno poročilo je obvezen.

PRILOGA 3: OBRAZEC POROČILA O ZUNANJI INSTITUCIONALNI EVALVACIJI (PREVOD)

Slovenian Research and Innovation Agency

Institutional evaluation of Slovenian research
organisations receiving block research funding

EVALUATION REPORT

(DISCLAIMER: *This text constitutes a translation into English of the original Slovenian version. In case of any discrepancy, ambiguity, or inconsistency, the Slovenian original version shall prevail.***)**

Research Organisation:

Date:

Members of the Assessment Panel:

(Chair)

(Signatures)

Introduction

0.	Introductory findings, conclusions and general comments
----	---

The introductory section may be used to provide general comments, findings and conclusions regarding the main strengths and weaknesses of the evaluated research organisation. Please note that this section is optional and is not part of the assessment criteria.

I. Scientific excellence

1.	Contribution to the advancement of science and knowledge	Numerical score:
----	--	------------------

The following sub-criterion must be used:

- proven contribution to the advancement of science and knowledge with a representative set of research outputs.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

2.	Critical self-assessment, actions and implementation of strategic directions regarding scientific excellence	Numerical score:
----	---	-------------------------

The following sub-criteria must be used:

- an appropriate critical assessment of the research organisation's scientific excellence, including actions taken to eliminate any shortcomings and improve scientific excellence;
- an appropriate assessment of the results of evaluations of research programmes by ERC panels and external institutional evaluation, adoption of the necessary actions to address the findings and recommendations;
- an appropriate critical assessment of the research organisation's performance in implementing its mission and strategy as well as its strategic, long-term and development objectives in terms of scientific excellence.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

II. Societal impact

3.	Contribution to the well-being of society and the environment	Numerical score:
----	---	------------------

The following sub-criterion must be used:

- proven contribution to the transfer of knowledge and research outputs into practice (i.e. technological progress, innovation, solutions to societal and environmental challenges, understanding of phenomena, changes in practices, legislation, strategies, habits) at the local, national or international level with a representative set of impact case studies.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

4.	Critical self-assessment, actions and implementation of strategic directions regarding societal impact	Numerical score:
----	---	-------------------------

The following sub-criteria must be used:

- an appropriate critical assessment of the research organisation's performance in knowledge transfer, creating societal impact or social engagement, including actions taken to eliminate any shortcomings and improve societal impact;
- an appropriate assessment of the results of evaluations of research programmes by ERC panels and external institutional evaluation, adoption of the necessary actions to address the findings and recommendations;
- an appropriate critical assessment of the research organisation's performance in implementing its mission and strategy as well as its strategic, long-term and development objectives in terms of societal impact.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

III. Quality of institutional research environment

5.	Strategic management	Numerical score:
----	----------------------	------------------

The following sub-criteria must be used:

- appropriateness, coherence, ambition, and the feasibility of the research organisation's strategy, research implementation plan, and strategic, long-term and development objectives;
- performance in achieving the indicator targets set by the research organisation.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and potential improvements in strategic management, including proposals to revise and update strategic, long-term and developmental objectives, as well as a strategic implementation plan, related actions and measures and progress indicators for the forthcoming contract period. These recommendations should be based on the findings of the implementation review and should place emphasis on qualitative indicators. The recommendations are mandatory.

6.	HR policy, rejuvenation of the research community, PhD training	Numerical score:
----	---	------------------

The following sub-criteria must be used:

- an appropriate human resource management strategy in line with the strategic direction of the research organisation and the appropriate professional support, particularly through the obtained HR Excellence in Research award (Human Resources Strategy for Researchers – [HRS4R](#));
- actions to rejuvenate the research community (e.g. diversity in researchers' career stages), including to attract new generations of researchers and to ensure a high-quality training for young researchers and the monitoring of doctoral candidates;
- the effective involvement of R1 and R2 researchers (including the mechanism of young researchers) in research activities and outputs (e.g. (co-)authors of publications and other outputs);
- appropriate procedures to assess researchers' activities (e.g. when promoting to a higher academic rank or recruiting new research staff), taking into account the diverse range of activities and contributions of researchers in accordance with the principles of open science and the guidelines of the European Research Area.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

7.	Research infrastructure and equipment	Numerical score:
-----------	--	-------------------------

The following sub-criteria must be used:

- proven quality and appropriateness of research infrastructure and equipment;
- an appropriate planned strategic upgrading and modernisation of research infrastructure and equipment;
- mechanisms allowing research equipment and infrastructure sharing with external researchers.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

8.	Collaboration, knowledge transfer and diversity of funding sources	Numerical score:
-----------	---	-------------------------

The following sub-criteria must be used:

- proven scientific collaboration and actions to encourage collaboration with other research organisations (projects, programmes, strategies, processes) at the national, international or local level, including transdisciplinary, multidisciplinary and interdisciplinary research;
- proven collaboration and social engagement as well as actions to encourage social engagement and collaboration with organisations, institutions, companies and other partners from the social environment at the national, international or local level;
- appropriate professional support for the transfer of knowledge into the social environment to achieve societal impact;
- actions to encourage and implement early planning of knowledge transfer and to include potential societal impact in research design;
- diverse funding sources outside the block research funding system (e.g. industry, public sources (ministries, agencies, local communities), international projects).

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

9.	Internal system for ensuring the quality of research	Numerical score:
----	--	------------------

The following sub-criteria must be used:

- appropriate internal institutional self-evaluation standards and procedures based on the criteria of scientific excellence, societal impact and quality of the institutional research environment, as well as on the implementation of the principles of open science, equal opportunities and ethics and integrity (including mechanisms for identifying weaknesses and opportunities);
- appointed personnel, working bodies or committees in charge of conducting institutional self-evaluation, including appropriate representation of R1 and R2 researchers in these working bodies and committees, if relevant;
- mechanisms for adopting and implementing actions based on the conclusions of institutional self-evaluation and recommendations of external evaluations (evaluations of research programmes by ERC panels and external institutional evaluation), including the appropriateness of the actions themselves;
- procedures for defining strategic, long-term and development objectives, strategy documents and a research implementation plan.

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

10.	Open science principles	Numerical score:
-----	-------------------------	------------------

The following sub-criteria must be used:

- appropriate internal policies and procedures to implement the principles of open science (e.g. rules, action plan, strategy);
- an appropriate staffing structure for implementing the principles of open science (including, for example, a designated responsible person, data curator and data steward);
- appropriate actions or practices regarding open access to publications and other research outputs (such as the growth trend and the percentage of open-access scientific publications and research data) as well as data management (e.g. a research data management plan, research data management in accordance with FAIR principles);
- other appropriate actions and support for the implementation of open science (e.g. science communication, citizen science, science popularisation, open methodologies, open peer review, early and open exchange of research information).

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

11.	Principle of equal opportunities	Numerical score:
-----	----------------------------------	------------------

The following sub-criteria must be used:

- an appropriate strategy and actions to implement the principle of equal opportunities (e.g. a gender equality plan and its implementation);
- an appropriate staffing structure for implementing the principle of equal opportunities (including, for example, a designated responsible person and a working group/committee).

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

12.	Ethics and integrity	Numerical score:
-----	-----------------------------	-------------------------

The following sub-criteria must be used:

- appropriate internal policies or procedures to address research ethics and integrity (REI) systematically (e.g. assessment of research ethics, violation of REI principles, and appropriate sanctions);
- actions to safeguard REI (e.g. scientific rigour, disclosure of conflicts of interest, responsible protection of intellectual property rights, prevention of intellectual property theft, protection of whistleblowers);
- efforts to respect ethical aspects of publication (e.g. data authenticity, avoiding questionable journals or publishers).

Each criterion must be evaluated on a scale from 0 to 4:

- 0 – missing or insufficient
- 1 – weak
- 2 – fair
- 3 – very good
- 4 – excellent

Please provide your descriptive assessment, i.e. qualitative conclusions based on your considerations and arguments. The descriptive assessment is obligatory and must be consistent with the assigned numerical score.

Maximum 6,000 characters, including spaces (approximately one page, font size 11).

Please also provide recommendations for future actions and possible improvements. The recommendations are mandatory.

13.	Response to the research organisation's rebuttal
-----	---

Please provide a concise response addressing the key points raised in the research organisation's rebuttal. Focus on clarifying the original evaluation or reflecting any changes in the assessment report, referring only to relevant evidence and criteria. This response is mandatory.

