



2026-01-1640

Odločba P-2/26

Ustavno sodišče je v postopku za rešitev spora glede pristojnosti, začetem z zahtevo Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Divača, Hrpelje - Kozina, Komen in Sežana, na seji 10. junija 2026

odločilo:

Za inšpekcijski nadzor nad gradnjo enostavnih objektov na zemljišču s parc. št. 705, k. o. 2460 – Naklo, je pristojen Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Divača, Hrpelje - Kozina, Komen in Sežana.

Obrazložitev

A.

1. Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Divača, Hrpelje - Kozina, Komen in Sežana (v nadaljevanju predlagatelj) zahteva rešitev spora med njim in Inšpektoratom Republike Slovenije za naravne vire in prostor, Območno enoto Nova Gorica, Inšpekcijsko pisarno Ajdovščina (v nadaljevanju Inšpektorat), glede pristojnosti za vodenje postopka inšpekcijskega nadzora nad gradnjo glamping (nastanitvenih) hišic na območju Občine Divača. Predlagatelj meni, da glamping hišice in pritlični objekt na zemljišču s parc. št. 705, k. o. 2460 – Naklo, sestavljajo funkcionalno nastanitveno celoto (kamp) za kratkotrajno nastanitev kot del gostinske ponudbe. Sklicuje se na 2. točko 3. člena, peto alinejo drugega odstavka 4. člena, šesti odstavek 5. člena in četrti odstavek 6. člena Uredbe o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22 – v nadaljevanju Uredba) ter na Tehnično smernico Ministrstva za okolje in prostor (TSG-V-006: 2022 – v nadaljevanju Tehnična smernica) o razvrščanju objektov, ki kamp – kar po predlagateljevem prepričanju v obravnavanem primeru sestavljajo glamping hišice in pritlični objekt – opredeljuje kot funkcionalni kompleks. Ustavnemu sodišču predlaga, naj glede na navedeno odloči, da je za nadzor in izvajanje ukrepov glede postavitve skupine objektov, ki so funkcionalni kompleks – kamp z nastanitvenimi objekti na zemljišču s parc. št. 705, k. o. 2460 – Naklo, pristojen Inšpektorat.

2. Inšpektorat v dopisu, s katerim je zadevo delno odstopil predlagatelju, navaja, da je 13. 1. 2026 prejel prijavo v zvezi z glamping hišicami v kraju Matavun. Pojasnjuje, da je gradbeni inšpektor 23. 2. 2026 opravil kontrolni pregled na zemljišču s parc. št. 705, k. o. 2460 – Naklo, pri katerem je bilo ugotovljeno, da je na zemljišču za hostlom Škrla pet glamping hišic. Dve hišici imata po ugotovitvah gradbenega inšpektorja tlorisno dimenzijo, manjšo od 10 m² (2,5 x 2,6 m²). Po navedbah Inšpektorata razvršča Uredba gostinske stavbe za kratkotrajno nastanitev, katerih površina je manjša kot 10 m² (CC-SI: 12121 – druge gostinske stavbe za kratkotrajno nastanitev), med enostavne objekte. Ker je v skladu s četrtim odstavkom 10. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 133/23 in 75/25 – v nadaljevanju GZ-1) inšpekcijski nadzor nad gradnjo, za katero ni predpisano gradbeno dovoljenje, v izvorni pristojnosti občinskih inšpektorjev, je Inšpektorat prijavo v delu, ki se nanaša na enostavne objekte, odstopil predlagatelju.

B.

3. Ustavno sodišče je na podlagi sedme alineje prvega odstavka 160. člena Ustave in sedme alineje prvega odstavka 21. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS) pristojno, da odloča o sporih glede pristojnosti med državo in lokalnimi skupnostmi. Za te spore se v skladu z 62. členom ZUstS smiselno uporablja 61. člen ZUstS. Po drugem odstavku 61. člena ZUstS lahko, če pride do spora, ker več organov zavrača pristojnost v posamezni zadevi, zahteva rešitev spora glede pristojnosti organ, ki mu je bila zadeva odstopljena, pa meni, da zanjo ni pristojen.

4. V obravnavanem primeru je med državnim in občinskim inšpekcijskim organom nastal spor o tem, kateri izmed njiju je pristojen za vodenje postopka inšpekcijskega nadzora nad gradnjo dveh glamping hišic na zemljišču s parc. št. 705, k. o. 2460 – Naklo. Inšpektorat meni, da je za to skladno s četrtem odstavkom 10. člena GZ-1 pristojen predlagatelj, predlagatelj, ki mu je Inšpektorat zadevo v tem delu odstopil v obravnavo, pa meni, da je za nadzor pristojen Inšpektorat, saj sta glamping hišici del funkcionalnega kompleksa – kampa.

5. Pristojnost organov za opravljanje inšpekcijskega nadzora nad gradnjo¹ ureja 10. člen GZ-1. Skladno s prvim odstavkom tega člena opravljajo inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb GZ-1, ki se nanašajo na gradnjo, za katero je predpisano gradbeno dovoljenje,² (državni) gradbeni inšpektorji. Skladno s tretjim odstavkom istega člena opravljajo inšpekcijski nadzor nad gradnjo nezahtevnih objektov,³ za katere je sicer predpisano gradbeno dovoljenje,⁴ tudi občinski inšpektorji ali skupni občinski inšpektorji, ki delujejo v okviru skupne občinske uprave.⁵ Inšpekcijski nadzor nad gradnjo, za katero po GZ-1 ni predpisano gradbeno dovoljenje, pa skladno s prvo in drugo alinejo četrtega odstavka 10. člena GZ-1 opravljajo tako občinski kot državni inšpektorji, in sicer v delu, ki se nanaša na skladnost z občinskimi prostorskimi izvedbenimi akti in neposredno uporabnimi temeljnimi⁶ in podrobnejšimi⁷ pravili urejanja prostora iz zakona, ki ureja prostor, ter drugimi sorodnimi predpisi občine, občinski inšpektorji, v delu, ki se nanaša na skladnost z državnimi prostorskimi izvedbenimi akti in neposredno uporabnimi temeljnimi in podrobnejšimi pravili urejanja prostora iz zakona, ki ureja prostor, pa (državni) gradbeni inšpektorji. Ne glede na to, ali je za gradnjo predpisano gradbeno dovoljenje ali ne, opravljajo inšpekcijski nadzor državni gradbeni in drugi inšpektorji v delu, ki se nanaša na bistvene in druge zahteve, in sicer vsak iz svoje pristojnosti (drugi odstavek in tretja alineja četrtega odstavka 10. člena GZ-1). Pristojnost za opravljanje inšpekcijskega nadzora nad gradnjo je torej zakonodajalec med državo in lokalnimi skupnostmi razmejil tako, da je določil, da je nadzor nad gradnjo, za katero je treba pridobiti gradbeno dovoljenje, v pristojnosti države (gradbenih inšpektorjev), razen v primeru gradnje nezahtevnih objektov, ko je nadzor v pristojnosti tako države (gradbenih inšpektorjev) kot lokalnih skupnosti (občinskih inšpekcijskih organov); nadzor nad gradnjo, za katero ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja, pa je v pristojnosti tako lokalnih skupnosti (občinskih inšpekcijskih organov) kot države (gradbenih inšpektorjev), odvisno od tega, ali gre za nadzor nad spoštovanjem občinskih prostorskih izvedbenih aktov in sorodnih predpisov ali državnih prostorskih izvedbenih aktov.

6. Iz dopisa Inšpektorata izhaja, da je Inšpektorat opravil inšpekcijski pregled v zvezi z glamping hišicami na zemljišču s parc. št. 705, k. o. 2460 – Naklo, ter dve izmed njih na podlagi Uredbe razvrstil kot enostavna objekta⁸ in v tem delu prijavo odstopil predlagatelju. Med udeležencema ni spora o tem, da sta glamping hišici, glede katerih je Inšpektorat prijavo odstopil predlagatelju, enostavna objekta. Iz predlagateljevih navedb je mogoče razbrati le, da po njegovem mnenju objekta ne moreta biti predmet samostojnega nadzora, temveč je predmet nadzora in izvajanja ukrepov lahko le cela skupina objektov, ki sestavljajo funkcionalni kompleks – kamp.

7. Za tak zaključek v Uredbi ni podlage. Četrti odstavek 6. člena Uredbe, na katerega se sklicuje predlagatelj, določa, da se funkcionalni kompleks⁹ razvršča kot celota, pri čemer se razvrščajo tudi vsi objekti znotraj funkcionalnega kompleksa. Kot izhaja iz Tehnične smernice, se v primeru, ko se posamezni objekt znotraj funkcionalnega kompleksa razvrsti v višjo zahtevnost kot celotni kompleks, v višjo zahtevnost razvrsti celota.¹⁰ Za razliko od razvrščanja novogradenj funkcionalnih kompleksov pa se pri gradnji posameznega objekta znotraj obstoječega kompleksa tak objekt razvršča le glede na njegovo lastno zahtevnost. Peti odstavek 6. člena Uredbe namreč izrecno določa, da se ne glede na pravilo iz četrtega odstavka istega člena posamezni objekti, ki se naknadno gradijo v funkcionalnem kompleksu, razvrščajo samostojno.¹¹ Zgolj zato, ker sta enostavna objekta del funkcionalnega

kompleksa, predlagateljeva pristojnost za nadzor nad gradnjo teh dveh objektov glede ne navedeno ni izključena. To bi lahko veljalo le v primeru gradnje novega funkcionalnega kompleksa, ki bi se glede na svoje dimenzije razvrščal med manj zahtevne in zahtevne objekte, česar pa predlagatelj ne zatrjuje.

8. Namenska raba prostora in prostorski izvedbeni pogoji za umestitev načrtovanih posegov v prostor se določajo z občinskim prostorskim načrtom (v nadaljevanju OPN).¹² Ta je podlaga za graditev objektov ter za dovoljevanje in izvajanje negradbenih posegov.¹³ Za gradnjo enostavnega objekta ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja.¹⁴ Za inšpekcijski nadzor nad skladnostjo gradnje, za katero ni predpisano gradbeno dovoljenje, z OPN pa je na podlagi prve alineje četrtega odstavka 10. člena GZ-1 pristojen občinski inšpektor.

9. Glede na navedeno je, upoštevajoč trditveno podlago udeležencev spora, za nadzor nad gradnjo dveh glamping hišic, ki izpolnjujeta merila za enostavna objekta, na zemljišču s parc. št. 705, k. o. 2460 – Naklo, pristojen predlagatelj. Ustavno sodišče je zato odločilo, kot izhaja iz izreka odločbe.

C.

10. Ustavno sodišče je sprejelo to odločbo na podlagi četrtega odstavka 61. člena v zvezi z 62. členom ZUstS in četrte alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Rok Čeferin ter sodnice in sodniki mag. Nina Betetto, dr. Primož Gorkič, Tamara Kek, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Barbara Kresal, mag. Marko Starman, dr. Rok Svetlič in dr. Katja Šugman Stubbs. Odločbo je sprejelo soglasno.

Številka: P-2/26-5

Datum: 10. 6. 2026

EDA 2026-5024234000-0011

dr. Rok Čeferin
Predsednik

¹ Gradnja je izvedba gradbenih in drugih del, povezanih z gradnjo, ki obsega novogradnjo, rekonstrukcijo, manjšo rekonstrukcijo, vzdrževanje objekta, vzdrževalna dela v javno korist, odstranitev in spremembo namembnosti (5. točka prvega odstavka 3. člena GZ-1).

² Gradbeno dovoljenje je odločba, s katero se investitorju dovoljuje gradnja; gradbeno dovoljenje je tudi integralno gradbeno dovoljenje po določbah GZ-1 (6. točka prvega odstavka 3. člena GZ-1).

³ Nezahtevni objekt je objekt manjših dimenzij, konstrukcijsko nezahteven in prostorsko zaznaven (23. točka prvega odstavka 3. člena GZ-1).

⁴ Glej prvi odstavek 5. člena GZ-1.

⁵ V nadaljevanju obrazložitve odločbe se za oba pojma, tj. "občinski inšpektor" in "skupni občinski inšpektor, ki deluje v okviru skupne občinske uprave", uporablja izraz "občinski inšpektor".

⁶ Neposredno uporabna temeljna pravila urejanja prostora so pravila iz petega in šestega odstavka 21. člena, iz 35. člena ter iz sedmega odstavka 282. člena Zakona o urejanju prostora, Uradni list RS, št. 199/21, 23/24, 109/24, 75/25 in 14/26 – v nadaljevanju ZUreP-3 (glej osmi odstavek 282. člena ZUreP-3), ki veljajo ne glede na prostorske izvedbene akte.

⁷ Podrobnejša pravila urejanja prostora sprejme Vlada z uredbo, pripravijo pa se na podlagi temeljnih pravil urejanja prostora, ki jih določa ZUreP-3. Podrobnejša pravila urejanja prostora se lahko uporabljajo neposredno pri dovoljevanju in izvajanju posegov v prostor in v tem delu nadomestijo prostorski izvedbeni akt; če se podrobnejša pravila urejanja prostora sprejmejo za neposredno uporabo pri dovoljevanju in izvajanju posegov v prostor, se ta namen v pravilih izrecno navede (glej 15. člen ZUreP-3).

⁸ Enostavni objekt je objekt tako majhnih dimenzij, da se v njem ne more zadrževati večje število oseb, konstrukcijsko enostaven in prostorsko manj zaznaven (3. točka prvega odstavka 3. člena GZ-1).

⁹ Uredba v 2. točki 3. člena opredeljuje funkcionalni kompleks kot gradbeni inženirski objekt, v katerem je več objektov, ki so fizično povezani ali so povezani s skupno uporabo, ki je določena s posebnim predpisom (npr. kamp, pokopališče), ali skupnim namenom rabe (npr. odprta športna igrišča, betonarna, parkovna ureditev, industrijski gradbeni kompleksi).

¹⁰ Tehnična smernica, sedmi odstavek točke 3.2.

¹¹ Glej tudi osmi odstavek točke 3.2 Tehnične smernice.

¹² Člen 116 ZUreP-3.

¹³ Glej drugi in tretji odstavek 50. člena ZUreP-3.

¹⁴ Glej prvi odstavek 5. člena GZ-1.