



2026-01-1765

Sklep U-I-75/26

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude družbe Piro Planet, d. o. o., Celje, in drugih, ki jih vse zastopa Odvetniška družba Planinc Omerzel, o. p., d. o. o., Krško, na seji 18. junija 2026

sklenilo:

- 1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti se sprejme:**
 - glede prvega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26) v delu, v katerem prepoveduje prodajo pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam,
 - glede tretjega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26) v delu, v katerem določa, da je prodaja fizičnim osebam ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, dovoljena le od 19. do 31. decembra,
 - glede devetega in desetega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26).
- 2. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 14/26) se zavrže v delu, ki ni zajet s prejšnjo točko izreka tega sklepa.**
- 3. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti šestega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15) v delu, v katerem je določal, da je fizičnim osebam uporaba ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, dovoljena od 26. decembra do vključno 1. januarja, se zavrže.**
- 4. Do končne odločitve Ustavnega sodišča se zadrži izvrševanje:**
 - z učinkom od 9. 8. 2026, prvega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26),
 - z učinkom od 9. 8. 2026, tretjega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26) v delu, v katerem določa, da je prodaja ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, fizičnim osebam dovoljena le od 19. do 31. decembra,
 - z učinkom od 9. 8. 2026, 19. in 19.a točke prvega odstavka 46. člena ter 6. in 7. točke prvega odstavka 48. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26),
 - z učinkom od naslednjega dne po objavi tega sklepa v Uradnem listu Republike Slovenije, četrte alineje osmega odstavka (v delu, v katerem določa, da sta fizičnim osebam prepovedana spletni nakup ali dostava pirotehničnih izdelkov), devetega in desetega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26),
 - z učinkom od naslednjega dne po objavi tega sklepa v Uradnem listu Republike Slovenije, 20.a točke prvega odstavka 46. člena in 12. točke prvega odstavka 48. člena (v delu, ki se nanaša na prepoved spletnega nakupa ali dostave pirotehničnih izdelkov) Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26).

- 5. Od 9. 8. 2026 do končne odločitve Ustavnega sodišča se:**

– namesto prvega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26) uporabljajo prvi, drugi, tretji in peti odstavek 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15),

– namesto prekrškovnih določb iz tretje alineje prejšnje točke izreka tega sklepa uporabljajo 19. točka prvega odstavka 46. člena, 13. točka prvega odstavka 47. člena in 6. točka prvega odstavka 48. člena, vse v zvezi z 49. členom Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15).

6. Predlog, naj se do končne odločitve Ustavnega sodišča zadrži izvrševanje Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 14/26) se zavrže v delu, ki ni zajet s 4. točko izreka tega sklepa.

OBRAZLOŽITEV

A.

1. Več pobudnikov¹ je vložilo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 14/26 – v nadaljevanju ZEPI-B) in šestega odstavka 35. člena Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15 – v nadaljevanju ZEPI/15) v delu, v katerem je določal, da je fizičnim osebam uporaba ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, dovoljena od 26. decembra do vključno 1. januarja. Izpodbijane določbe naj bi bile v neskladju s 1., 2., 14., 33., 34., 35., 44., 49., 50. in 74. členom Ustave, 1. členom Prvega Protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – v nadaljevanju EKČP), 15., 16. in 17. členom Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (UL C 202, 7. 6. 2016 – Listina), s splošnim načelom pravne varnosti in legitimnih pričakovanj prava EU, z 2., 28., 34. in 36. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije (prečiščena različica, UL C 202, 7. 6. 2016 – PDEU) ter zlasti s 4. in 5. členom Direktive 2013/29/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. junija 2013 o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z dostopnostjo pirotehničnih izdelkov na trgu (UL L 178, 28. 6. 2013 – v nadaljevanju Direktiva 2013/29).

2. Pobudniki navajajo, da izpodbijajo ZEPI-B v celoti. Svoje očitke osredotočajo predvsem na novi 35. člen Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08, 19/15 in 14/26 – v nadaljevanju ZEPI), pri čemer poudarjajo, da določba, z izrazito omejenimi izjemami, prepoveduje prodajo, nakup, uporabo in posest² pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam. Hkrati naj bi navedena določba uvedla dodatne omejitve tudi glede prodaje še dovoljenih pirotehničnih izdelkov, med drugim popolno prepoved spletne prodaje ter oglaševanja. Ostale določbe ZEPI-B naj bi bile v razmerju do navedene osrednje rešitve zgolj pomožne narave. Pobudniki menijo, da so določbe ZEPI-B medsebojno tako tesno povezane in vsebinsko soodvisne, da je presoja njihove ustavnosti smiselna le glede zakona kot celote. Izrecno navajajo, da izpodbijajo tudi določbe oziroma dele določb ZEPI-B, ki prepovedujejo uporabo, nakup in posest pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam. Te prepovedi naj ne bi bile samostojni ali ločeni ukrepi, temveč naj bi pomenile neločljiv del celovitega normativnega režima, ki ureja dostopnost teh izdelkov na trgu in pogoje njihovega trženja. Omejitve glede uporabe, nakupa in posesti naj bi neposredno vplivale na obseg povpraševanja in s tem na možnost zakonite prodaje pirotehničnih izdelkov. Pobudniki trdijo, da ni mogoče razumno šteti, da imajo v delu, ki se nanaša na prepoved uporabe, nakupa in posesti, zgolj posreden ali izključno ekonomski interes. Šlo naj bi za medsebojno povezane omejitve, katerih skupni učinek je omejevanje oziroma praktično izključevanje zakonitega trženja pirotehničnih izdelkov. Pobudniki celoto izpodbijanih prepovedi in omejitev, vključno s tistimi, ki se nanašajo na fizične osebe, štejejo za normativno ureditev, ki neposredno določa obstoj in obseg zakonitega trga, na katerem pobudniki delujejo, ter s tem bistveno opredeljuje pogoje za opravljanje njihove dejavnosti.

3. Za pobudnike, ki opravljajo dejavnost prodaje pirotehničnih izdelkov (gospodarske družbe ali samostojni podjetniki), naj bi razveljavitev ZEPI-B pomenila, da bi lahko še naprej opravljali gospodarsko dejavnost, ki so jo zakonito in v skladu s predpisanimi omejitvami opravljali vrsto let, nekateri tudi več kot dve desetletji. Pravni interes za pobudo pa naj bi imeli tudi pobudniki, ki so družbeniki družb, ki

opravljajo dejavnost prodaje pirotehničnih izdelkov. Zaradi začetka uporabe ZEPI-B naj bi poslovni deleži teh družbenikov postali brez vrednosti ali naj bi se jim vrednost bistveno zmanjšala zaradi vpliva izpodbijanih določb na dejavnost prodaje pirotehničnih izdelkov. Pobudniki podrobno opisujejo težke posledice, ki naj bi jih ZEPI-B imel na poslovanje pobudnikov, ki prodajajo pirotehnične izdelke, vključno z zmanjšanjem prihodkov, razvrednotenjem naložb, potrebo po odpisu zalog, vse do verjetnosti, da bodo nekateri pobudniki postali insolventni in končali v stečajnem postopku.

4. Pobudniki predlagajo, naj Ustavno sodišče do končne odločitve zadrži izvrševanje ZEPI-B. Izvrševanje ZEPI-B naj bi povzročilo več težko popravljivih in celo nepopravljivih škodljivih posledic, ki naj bi jih bilo mogoče razvrstiti v več skupin. Glede pobudnikov naj bi ZEPI-B za najmanj dva pomenil gotov stečaj. Glede drugih pobudnikov, prodajalcev pirotehnik, naj bi grozeče posledice nastale v razponu od ogroženega obstoja do zmanjšanja prihodkov in likvidnosti, kar naj bi zahtevalo odpuščanje zaposlenih. Prenehanje obstoja gospodarskih družb, ki kot edino ali pretežno dejavnost opravljajo dejavnost prodaje pirotehničnih izdelkov, naj bi pomenilo nepovraten poseg v lastninsko pravico pobudnikov – družbenikov teh gospodarskih subjektov. Po mnenju pobudnikov so v drugi skupini težko popravljivih in nepopravljivih škodljivih posledic, ki bi jih povzročilo izvrševanje ZEPI-B, posledice, ki bi nastale drugim subjektom, predvsem delavcem in pogodbenim sodelavcem pobudnikov. V tretji skupini naj bi bile škodljive posledice za gospodarski sistem in državo kot celoto (izpad javnih dajatev, povečanje prodaje nevarnih pirotehničnih izdelkov na črnem trgu, povečanje števila hudih poškodb zaradi njihove uporabe, odgovornost države zaradi sprejema protiustavnega zakona, tveganje obsodbe države zaradi kršitev prava EU). Pobudniki v četrti skupini težko popravljivih in nepopravljivih škodljivih posledic začetka izvrševanja ZEPI-B vidijo poseg v učinkovito izvrševanje prava EU, saj naj bi odsotnost začasnega zadržanja lahko pomenila, da bi bilo po končni odločitvi Ustavnega sodišča pobudnikom dejansko onemogočeno ali čezmerno oteženo izvrševanje svoboščin notranjega trga.

5. Pobudniki trdijo, da bo hipotetična odločitev Ustavnega sodišča o neskladju ZEPI z Ustavo učinkovita le, če bo izvrševanje določb ZEPI-B zadržano v celoti. Na drugi strani naj v primeru začasnega zadržanja sploh ne bi mogle nastati nobene škodljive posledice. Pobudniki v tej zvezi opozarjajo, da je bil ZEPI-B sprejet na podlagi nepopolnih, zavajajočih in tudi neresničnih podatkov. Razpoložljivi podatki naj bi kazali, da so hude poškodbe povezane z uporabo nelegalnih oziroma prepovedanih pirotehničnih izdelkov. Prav tako naj bi že ZEPI/15 vseboval pomembne zahteve tako glede gospodarskih subjektov, ki opravljajo dejavnost prodaje pirotehničnih izdelkov, kot glede omejitev za njihovo prodajo in uporabo.

6. Ustavno sodišče je pobudo in predlog za zadržanje izvrševanja ZEPI-B vročilo Državnemu zboru. Državni zbor ni odgovoril na predlog za zadržanje izvrševanja.

7. Pobudniki predlagajo absolutno prednostno obravnavo pobude.

B.

Pravni interes, obrazloženost pobude in predmet presoje

8. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, lahko da, kdor izkaže pravni interes ob vložitvi pobude (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS). Ta je podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj (drugi odstavek 24. člena ZUstS). Če predpis ne učinkuje neposredno, se po ustaljeni ustavnosodni presoji pobuda lahko vloži šele po izčrpanju pravnih sredstev zoper posamični akt, izdan na podlagi izpodbijanega predpisa, hkrati z ustavno pritožbo, pod pogoji iz 50. do 60. člena ZUstS. To stališče Ustavnega sodišča je podrobneje obrazloženo v sklepu Ustavnega sodišča št. U-I-275/07 z dne 22. 11. 2007 (Uradni list RS, št. 110/07, in OdlUS XVI, 82). Ker v obravnavani zadevi pobudo vlaga več pobudnikov, za izpolnjenost pogoja pravnega interesa zadošča, da pravni interes za posamično izpodbijano zakonsko določbo izkaže vsaj en pobudnik.

9. Pobudniki so (a) prodajalci pirotehničnih izdelkov, statusno organizirani kot gospodarske družbe ali samostojni podjetniki,³ ki imajo (med drugim) izdana dovoljenja za trgovino s pirotehničnimi izdelki na drobno in (b) fizične osebe, družbeniki gospodarskih družb iz točke (a).⁴

10. Pobudniki izpodbijajo eno zakonsko določbo, ki več ne velja, se pa do 9. 8. 2026 še uporablja (šesti odstavek 35. člena ZEPI/15).⁵ Izpodbijajo tudi, kot posebej poudarjajo, celoten ZEPI-B. ZEPI-B je predpis, ki je 11. 3. 2026 uveljavil številne spremembe in dopolnitve ZEPI/15, oziroma rešitve, ki se nahajajo v veljavnem ZEPI. Prvi odstavek 13. člena ZEPI-B določa, da se ZEPI-B začne uporabljati 9. 8. 2026, "razen določb osmega, devetega in desetega odstavka spremenjenega 35. člena, novega 38.a člena, nove 20.a točke prvega odstavka 46. člena, nove 12. točke prvega odstavka 48. člena in spremenjenega 49. člena zakona v delu, ki se nanaša na pristojnost za odločanje o prekrških iz nove 20.a točke prvega odstavka 46. člena in nove 12. točke prvega odstavka 48. člena zakona", ki so se začele uporabljati 1. 6. 2026. Drugi odstavek 13. člena ZEPI-B določa, da se do začetka uporabe ZEPI-B uporablja ZEPI/15. S tem, ko pobudniki vlagajo pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti ZEPI-B, dejansko – z izjemo prehodne določbe in končne določbe iz 13. in 14. člena ZEPI-B – izpodbijajo določbe ZEPI, ki so bile uveljavljene z ZEPI-B, najsi se v času izdaje tega sklepa Ustavnega sodišča že uporabljajo ali se šele (9. 8. 2026) bodo začele uporabljati.

11. Določbe ZEPI-B in ZEPI/15, ki jih pobudniki izpodbijajo, določajo pravice in obveznosti, oziroma urejajo pravni položaj, različnih pravnih subjektov. Tako te zakonske določbe med drugim naslavljajo poslovne subjekte (pravne in fizične osebe), ki se v okviru poslovne dejavnosti ukvarjajo s proizvodnjo, prometom, uvozom, izvozom in tranzitom pirotehničnih izdelkov (področje eksplozivov v tej zadevi ni upošteveno).⁶ Nekatero izmed izpodbijanih določb pa se nanašajo (jim nekaj dovoljujejo, omejujejo ali prepovedujejo) tudi na fizične osebe⁷ v smislu potrošnikov,⁸ torej subjektov, ki pirotehničnih izdelkov ne nabavljajo, posedujejo in uporabljajo⁹ v okviru kakšne dejavnosti, pač pa zaradi uporabe v prostem času, za zabavo, ob različnih praznovanjih, itd. Določbe ZEPI-B in ZEPI/15, ki jih pobudniki izpodbijajo, ne urejajo pravnega položaja imetnikov poslovnih deležev prodajalcev pirotehnik.

12. Pobudniki, ki so imetniki poslovnih deležev v pravnih osebah, ki se ukvarjajo s prodajo pirotehničnih izdelkov, nimajo pravnega interesa za vložitev pobude za oceno ustavnosti izpodbijanih določb, tudi če bi držalo, da lahko te določbe s svojim učinkovanjem izničijo ali močno razvrednotijo vrednost njihovih poslovnih deležev. Njihov interes je kvečjemu tipičen ekonomski interes. Priznanje upravičenosti za vložitev pobude družbenikom bi dejansko ukinilo striktno ločevanje med družbenikom in družbo, ki je temelj prava kapitalskih družb.

13. Med pobudniki ni potrošnikov, torej fizičnih oseb iz 35. člena ZEPI, ki bi zatrjevale in izkazale, da želijo širši dostop do pirotehničnih izdelkov zaradi zabave oziroma prostočasne uporabe.¹⁰ Pobudniki, čeprav so med njimi tudi fizične osebe v običajnem pomenu tega pojma iz osebnega prava, pobudo vlagajo kot gospodarski subjekti (gospodarske družbe in samostojni podjetniki) in kot družbeniki gospodarskih družb. Kljub temu izrecno izpodbijajo določbe ZEPI-B in ZEPI/15, ki (med drugim) potrošnikom prepovedujejo oziroma omejujejo nakup določenih pirotehničnih izdelkov od poslovnih subjektov¹¹ ter posest in uporabo tako kupljenih izdelkov. Te določbe, skupaj z določbami, ki poslovnim subjektom prepovedujejo prodajo pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam, naj bi tvorile enoten normativni okvir, ki določa obstoj in obseg zakonitega trga teh izdelkov, njihovo dostopnost na trgu in pogoje njihovega trženja. Njihov interes za njihovo presojo naj bi bil pravni, ne ekonomski. Ustavno sodišče s tem ne soglaša in ostaja pri stališču iz odločbe št. U-I-34/23 z dne 19. 3. 2026 (Uradni list RS, št. 284/26), 36. točka obrazložitve. Ustavno sodišče je v navedeni odločbi pobudnici (ki je prvonavedena pobudnica v tu obravnavani zadevi) pojasnilo, da za izpodbijanje šestega odstavka 35. člena ZEPI/15 v delu, v katerem časovno prepoveduje uporabo zadevnih izdelkov, ne bi imela pravnega interesa, tudi če bi določbo izpodbijala tudi v tem delu. Navedena določba je namreč tako uporabo prepovedovala le fizičnim osebam, ne pa pravnim osebam, kot je pobudnica. Torej je prepoved uporabe posegala le v ekonomske interese pobudnice, kar pa ne zadošča za vložitev pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti predpisa. S tem, ko pobudniki trdijo, da omejitve glede uporabe, nakupa in posesti potrošnikov neposredno vplivajo na obseg povpraševanja po njihovih izdelkih, dosledno opisujejo prav svoj ekonomski interes.

14. Kolikor pobudnica opozarja, da bi bila s takim stališčem lahko prizadeta učinkovitost njenega ustavnosodnega varstva, Ustavno sodišče odgovarja, da so na voljo druge procesne poti, da se zagotovi, da morebiten uspeh pobudnikov pri izpodbijanju določb, za katere imajo pravni interes, zanje ne bi ostal brez pomena. Širjenje opredelitve pravnega interesa in zameglitev meje med pravnim in ekonomskim interesom nista niti primerna niti potrebna za zagotovitev učinkovitosti ustavnosodnega varstva.

15. Ustavno sodišče je ta splošna izhodišča uporabilo pri iskanju odgovora na vprašanje, katere izpodbijane določbe ZEPI-B (oziroma ZEPI) in ZEPI/15 na pobudnike (oziroma na vsaj enega od njih) sploh v temelju učinkujejo, oziroma (v naslednjem koraku) učinkujejo neposredno. Vendar je treba pred tem še ugotoviti, v katerem delu pobuda sploh izpolnjuje pogoje iz drugega odstavka v zvezi s prvim odstavkom 24.b člena ZUstS.

16. Iz navedenih določb ZUstS izhaja, da mora pobuda med drugim vsebovati navedbo členov predpisa, ki se s pobudo izpodbijajo, navedbo številke Uradnega lista Republike Slovenije ali drugega uradnega glasila, v katerem je bil izpodbijani predpis objavljen, navedbo razlogov neskladnosti z Ustavo ali zakonom, podatke, iz katerih je razvidno, da izpodbijani predpis neposredno posega v pobudnikove pravice, pravne interese, oziroma v njegov pravni položaj in druge podatke, ki jih določi Poslovnik Ustavnega sodišča.¹²

17. Pobudniki sicer na več mestih navajajo, da izpodbijajo ZEPI-B v celoti, pri čemer tudi pojasnijo, da je "temeljna sprememba koncepta zakonskega urejanja" po njihovem locirana v novem 35. členu ZEPI, ki naj bi skoraj povsem prepovedal prodajo, nakup, uporabo in posest pirotehničnih izdelkov za fizične osebe. Ostale določbe ZEPI-B naj bi bile v razmerju do navedene osrednje rešitve "zgolj pomožne narave".

18. Iz ZUstS ne izhaja zahteva, da bi Ustavno sodišče moralo samo iskati razloge, zaradi katerih naj bi bila izpodbijana ureditev v neskladju z Ustavo.¹³ Gre za obveznost pobudnika, da jasno navede, v čem je protiustavnost oziroma nezakonitost izpodbijanega predpisa, kar pomeni, da mora navesti, s katero določbo Ustave ali zakona je izpodbijani predpis v neskladju in razloge za tak očitke. Pri tem morajo biti razlogi jasno in določno opredeljeni.¹⁴

19. Tudi to, da pobudniki izpodbijajo z eno pobudo večje število zakonskih določb, ne pomeni, da so osvobojeni dolžnosti za vsako izpodbijano določbo navesti jasne in konkretizirane razloge domnevnega neskladja z Ustavo. Seveda je taka navedba lahko povezana s konkretno določbo tudi smiselno in je mogoče navesti razloge tudi za več izpodbijanih določb skupaj, vendar mora biti jasno, da se vsaj določeni dovolj obrazloženi očitki o protiustavnosti nanašajo na vsako izpodbijano določbo. Za ponazoritev, pobudniki s splošno navedbo, da vlagajo pobudo za oceno ustavnosti "celotnega zakona" ne morejo pričakovati, da bo Ustavno sodišče samo ugotavljalo, kateri od očitkov iz zelo obširne pobude se morda nanašajo tudi na npr. izpodbijani 36.a člen ZEPI, ki ureja preventivne aktivnosti za zmanjševanje škodljivih posledic pirotehničnih izdelkov, itd.

20. Iz pobude je razvidno, da so za pobudnike izrazito bistvenega pomena splošne omejitve (starostne, po kategorijah produktov, po časovnem obdobju v koledarskem letu) prodaje, nakupa, uporabe in posesti pirotehničnih izdelkov za fizične osebe ter nekatere posebne omejitve glede prodaje dovoljenih pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam (prepoved spletne in telekomunikacijske prodaje, prepoved oglaševanja in spletne dostave). Obširno utemnjujejo domnevne težke posledice teh pravil za prodajalce pirotehniko in razloge, zaradi katerih naj bi bila v neskladju z Ustavo, EKČP in pravom EU. Po oceni Ustavnega sodišča pobuda vsebuje konkretne in specifične trditve o razlogih protiustavnosti glede prvega, tretjega, devetega in desetega odstavka 35. člena ZEPI, glede četrte alineje osmega odstavka 35. člena ZEPI v delu, v katerem fizičnim osebam prepoveduje spletni nakup ali dostavo pirotehničnih izdelkov, ter glede šestega odstavka 35. člena ZEPI/15 v delu, v katerem fizičnim osebam omejuje uporabo ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok.¹⁵

21. Glede preostalih izpodbijanih določb ZEPI-B oziroma (smiselno) ZEPI pobuda ne vsebuje jasno in določno oblikovanih razlogov (očitkov), s katerimi bi pobudniki utemeljili prav njihovo

protiustavnost, oziroma razlogov pobude logično ni mogoče povezati s temi določbami. Zato pobudi umanjka ustavnopravna utemeljitev, zakaj naj bi bile te zakonske določbe v neskladju z zatrjevanimi jamstvi Ustave, EKČP in prava EU. Kolikor pobuda ne vsebuje vseh bistvenih sestavin, ki so potrebne za njeno vsebinsko obravnavo, jo je treba zavreči že iz tega razloga.

22. To ne pomeni, da je mogoče pobudo sprejeti v obravnavo glede vseh zakonskih določb, glede katerih je ustrezno obrazložena. Kot že navedeno, pobudnikom, ki so prodajalci pirotehnik in imetniki poslovnih deležev v prodajalcih pirotehnik, ni mogoče priznati pravnega interesa za izpodbijanje določb ZEPI-B in ZEPI/15, ki vsebujejo prepovedi in omejitve, katerih naslovniki so neposredno fizične osebe. To so: prvi odstavek 35. člena ZEPI v delu, v katerem je fizičnim osebam prepovedano od poslovnih subjektov kupovati pirotehniko ter uporabljati in posedovati tako kupljeno pirotehniko; tretji odstavek 35. člena ZEPI in šesti odstavek 35. člena ZEPI/15 v delih, v katerih je fizičnim osebam prepovedana uporaba ognjemetov F1, katerih glavni učinek je pok; del četrte alineje osmega odstavka 35. člena ZEPI, ki fizičnim osebam prepoveduje spletni nakup od poslovnih subjektov in naročanje (spletne) dostave tako kupljenih pirotehničnih izdelkov.¹⁶ Tudi v tem delu je treba pobudo zavreči.

23. Prvi odstavek 35. člena ZEPI v delu, v katerem prepoveduje prodajo pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam; tretji odstavek 35. člena ZEPI v delu, v katerem določa, da je prodaja fizičnim osebam ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, dovoljena le od 19. do 31. decembra; deveti in deseti odstavek 35. člena ZEPI (oglaševanje, prodaja fizičnim osebam prek spleta ali telekomunikacij in dostava tako prodanega fizičnim osebam), so določbe, ki nekaj prepovedujejo oziroma omejujejo poslovne subjekte, kot so (tisti) pobudniki, ki so gospodarske družbe in samostojni podjetniki. Ti členi oziroma deli členov ZEPI nanje učinkujejo in v njihov pravni položaj posegajo neposredno, brez potrebe po izdaji izvedbenega predpisa ali oblastvenega posamičnega akta. Pobudniki pobude sicer niso vložili skupaj z ustavno pritožbo zoper posamični pravni akt, ki bi se opiral na navedene določbe ZEPI. Vendar so kršitve navedenih prepovedi opredeljene kot prekrški (točke 19, 19a in 20a iz prvega odstavka 46. člena ZEPI). Ko bi pobudnik izdajo posamičnega akta lahko dosegel le z ravnanjem, ki bi lahko vodilo v pregon zaradi očitka storitve prekrška, Ustavno sodišče šteje, da je pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti splošnega akta podan.¹⁷ Pravni interes pobudnikov za začetek postopka za oceno ustavnosti je v tem delu izkazan in je Ustavno sodišče zato pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti sprejelo (1. točka izreka). Na pravni interes pobudnikov ne vpliva dejstvo, da se v trenutku izdaje tega sklepa nekatere od določb ZEPI, glede katerih je bila pobuda sprejeta, še ne uporabljajo (prvi in tretji odstavek 35. člena ZEPI že veljata, vendar se začneta uporabljati 9. 8. 2026). Do začetka uporabe teh določb je le še kratek čas, njihov učinek na pobudnike pa ni dvomljiv ali pogojevan z nadaljnjo regulatorno dejavnostjo države. Ustavno sodišče ustavnosti zakonskih določb, glede katerih je bila pobuda sprejeta v obravnavo, ne bo preizkusilo z vidika pravnega položaja pobudnikov, ki so imetniki poslovnih deležev. Ti v nobenem delu nimajo pravnega interesa za pobudo.

24. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti ostalih izpodbijanih določb ZEPI-B in izpodbijanega dela šestega odstavka 35. člena ZEPI/15 (ki več ne velja, a se še uporablja) je treba zavreči iz razlogov, navedenih v 21. in 22. točki obrazložitve tega sklepa (2. in 3. točka izreka).

Začasno zadržanje izvrševanja

25. Ustavno sodišče je moralo odločiti še o predlogu pobudnikov za zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb. Po prvem odstavku 39. člena ZUstS sme Ustavno sodišče do končne odločitve v celoti ali delno zadržati izvršitev zakona, če bi zaradi njegovega izvrševanja lahko nastale težko popravljive škodljive posledice. Kadar Ustavno sodišče odloča o zadržanju izvrševanja izpodbijanega zakona, vselej tehta med škodljivimi posledicami, ki bi jih povzročilo izvrševanje morebiti protiustavnega zakona, in med škodljivimi posledicami, ki bi nastale, če se morebiti ustavnoskladne izpodbijane zakonske določbe ne bi izvrševale. Ko Ustavno sodišče odloča o zadržanju izvrševanja, je njegova presoja praviloma omejena na oceno možnosti nastanka težko popravljivih škodljivih posledic v navedenih primerih.

26. Glede na to, da pobudniki predlagajo zadržanje izvrševanja predpisa, ki sega na področje prava EU, pa mora Ustavno sodišče oceniti tudi, ali ima pobuda možnosti za uspeh.¹⁸ Nasploš mora Ustavno sodišče, ker je predmet presoje v konkretni zadevi med drugim tudi vprašanje skladnosti izpodbijanih določb s pravom EU, pri odločanju o zadržanju izvrševanja izpodbijanih določb, ki so hkrati tudi implementacijski predpis,¹⁹ odločati po pravilih, ki so določena v ZUstS, vendar mora upoštevati, da ta pravila ne smejo biti manj ugodna od tistih, ki veljajo za podobna nacionalna pravna sredstva (načelo enakovrednosti), in uveljavljanja pravic, ki jih daje pravo EU ne smejo praktično onemogočiti oziroma čezmerno otežiti (načelo učinkovitosti).²⁰

27. To, da se nekatere določbe ZEPI, glede katerih je bila pobuda sprejeta v obravnavo, v času odločanja Ustavnega sodišča o zadržanju izvrševanja še ne uporabljajo, ne pomeni, da njihovo začasno zadržanje – seveda z učinkom od dneva začetka njihove uporabe – že v temelju ne bi bilo mogoče.²¹ Ustavno sodišče je že npr. z dopolnilnim sklepom št. U-I-104/22 z dne 14. 12. 2022 (Uradni list RS, št. 160/22) na podlagi tretjega odstavka 39. člena ZUstS določilo način izvršitve zadržanja iz 1. točke sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022 tako, da je odločilo, da se od 1. 1. 2023 do končne odločitve Ustavnega sodišča namesto veljavnih zakonskih določb, ki naj bi se začele uporabljati s 1. 1. 2023, uporabljajo določbe predpisov, ki so sistem proizvajalčeve razširjene odgovornosti urejali pred začetkom veljavnosti novega regulatornega režima.

28. Z ZEPI-B je zakonodajalec v primerjavi z ZEPI/15 znatno omejil področje trženja in prodaje pirotehničnih izdelkov. Njihovo kakršnokoli oglaševanje je postalo prepovedano, enako tudi prodaja fizičnim osebam prek spleta ali telekomunikacij in dostava tako naročenega (deveti in deseti odstavek 35. člena ZEPI). Poleg tega je po novi ureditvi fizičnim osebam dovoljeno prodajati le pirotehnične izdelke kategorij F1 in P1 in tudi to le, če so polnoletne (18 let). Po ZEPI/15 je bilo fizičnim osebam dovoljeno prodajati pirotehnične izdelke kategorij F1 (14 let); F2 (16 let); nekatere izdelke kategorije F3 vse do 1000 gramov neto mase eksplozivnih snovi (18 let); P1 in T1 (18 let); uporaba ognjemetnih izdelkov kategorije F1 in F2 je bila dovoljena tudi mladoletnikom, mlajšim od 14 oziroma 16 let, če so bili pod nadzorstvom staršev ali skrbnikov.²² ZEPI/15 ni poznal posebnih omejitev oglaševanja in spletne/telekomunikacijske prodaje.

29. Pobudniki obširno utemnjujejo obstoj domnevnih težko popravljivih ali celo nepopravljivih škodljivih posledic izvrševanja izpodbijanih določb ZEPI.²³ Navajajo, da ima izpodbijana ureditev zanje neposredne in daljnosežne posledice, ki vodijo bodisi v njihovo insolventnost in neizogiben stečaj oziroma v drugo obliko prenehanja poslovanja bodisi v bistveno omejeno in ekonomsko oteženo nadaljnje opravljanje dejavnosti. Te škodljive posledice razvrščajo v več skupin:²⁴ (a) škodljive posledice za pobudnike; (b) škodljive posledice za druge subjekte, kot so zaposleni pri pobudnikih in njihovi pogodbeni sodelavci; (c) škodljive posledice za gospodarski sistem in državo kot celoto, kot so izpad javnih dajatev, razcvet črnega trga z bolj nevarnimi izdelki, odškodninska odgovornost države pobudnikom, obsodba države zaradi kršitve prava EU; (č) posledice za učinkovito izvrševanje prava EU.

30. Ustavno sodišče ocenjuje, da bi izvrševanje morebiti protiustavnih določb ZEPI, glede katerih je bila pobuda sprejeta v obravnavo, verjetno povzročilo več težko popravljivih ali celo nepopravljivih škodljivih posledic. Upoštevati je treba, da gre pri presoji obstoja pogojev za začasno zadržanje izvrševanja zakona za odločanje o prevladujoči verjetnosti nastanka bodočih težko popravljivih ali nepopravljivih posledic na kompleksnih družbenih področjih, na katera vpliva veliko dejavnikov, in za katera je značilna visoka mera negotovosti glede razvoja dogodkov. Ne glede na navedeno so pobudniki dovolj prepričljivo izkazali morebitne nepopravljive in težko popravljive premoženjske posledice za pobudnike in druge prodajalce pirotehničnih izdelkov. Tako pobudniki opozarjajo na razmeroma majhne deleže (po izpodbijani ureditvi izključno dovoljenih) kategorij F1 in P1 v celotni prodaji, na prepoved oglaševanja in spletne prodaje in posledično na verjetnost pomembnega padca prihodkov, na potrebo po odpuščanju zaposlenih, na tveganje razvrednotenja naložb, opravljenih v zaupanju, da bo dejavnost mogoče opravljati v sedanjem obsegu, ter na nujnost po likvidaciji zalog že kupljenih pirotehničnih izdelkov po zelo nizkih cenah. Državni zbor na predlog za zadržanje izvrševanja ni odgovoril. Tako tudi ni mogel z zahtevano stopnjo verjetnosti izkazati, da so trditve pobudnikov o tem, da lahko začetek uporabe ZEPI-B povzroči celo insolventnost in prenehanje poslovanja za vsaj dva, če ne tri pobudnike,²⁵ utemeljene na napačnih izhodiščih.

31. Z vidika zagotavljanja učinkovitosti prava EU je pomembno, da je Ustavno sodišče z odločbo št. U-I-34/23 odločilo, da je bil šesti odstavek 35. člena ZEPI/15 v delu, v katerem je določal časovno omejitev prodaje ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, fizičnim osebam, v neskladju z Ustavo, in sicer zaradi neskladja s 74. členom Ustave, ki je posledica neskladja s prvim in drugim odstavkom 4. člena Direktive 2013/29. Tretji odstavek 35. člena ZEPI v delu, v katerem določa, da je prodaja fizičnim osebam ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, dovoljena le od 19. do 31. decembra, se glasi povsem enako kot (v zadevnem delu) protiustavni šesti odstavek 35. člena ZEPI/15. Glede na stališča Ustavnega sodišča iz odločbe št. U-I-34/23 in glede na besedilo Direktive 2013/29²⁶ pa sta že *prima facie* ustavno diskutabilna tudi deveti in deseti odstavek 35. člena ZEPI, kolikor se nanašata tudi na ognjemetne izdelke kategorije F1. Kot je Ustavno sodišče pojasnilo v 25. točki obrazložitve sklepa št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022, lahko na zagotavljanje učinkovitosti prava EU z vidika odločanja o začasnem zadržanju vpliva tudi to, da se pozneje izkaže, da so bili utemeljeni očitki pobudnikov, da so bile z izpodbijano ureditvijo neustrezno prenesene obveznosti prava EU ali da so bile kršene njegove temeljne svoboščine.²⁷

32. Tudi začasno zadržanje izpodbijane ureditve nosi s seboj tveganje nastanka morebitnih težko popravljivih ali nepopravljivih škodljivih posledic, predvsem z vidika odsotnosti okrepljene zaščite pomembnih varstvenih dobrin, katerih varovanje zasleduje ZEPI-B (zdravje ljudi, varnost, dobrobit živali in okolje).²⁸ Vendar niti iz gradiva predlagateljev ZEPI-B²⁹ ne izhaja, da so največ težav in škodljivih posledic v praksi povzročali pirotehnični izdelki glede katerih ZEPI-B zaostreje regulatorni režim v primerjavi z ZEPI/15 (ne pa morebiti izdelki, ki so bili prepovedani že po ZEPI/15, v tujini kupljeni izdelki, oziroma prešibak nadzor nad spoštovanjem prepovedi ZEPI/15).³⁰ Ni mogoče izključiti niti, kot navajajo pobudniki, da bi začetek uporabe ZEPI-B pripeljal do širitve črnega trga z nevarnimi in že po pravu EU prepovedanimi pirotehničnimi izdelki. V takem primeru bi zadržanje njegovega izvrševanja celo odvrnilo tveganje nastanka hudih posledic za življenje in zdravje ljudi.

33. Celovito gledano, možnost nastanka škodljivih posledic izvrševanja morebiti protiustavnih določb ZEPI iz 1. točke izreka tega sklepa pretehta nad možnostjo nastanka škodljivih posledic njihovega začasnega neizvrševanja.

34. Ustavno sodišče je zato delno ugodilo predlogu pobudnikov za zadržanje izvrševanja izpodbijane ureditve do končne odločitve Ustavnega sodišča. Odločilo je, da se zadrži izvrševanje določb oziroma delov določb ZEPI, glede katerih je bila pobuda sprejeta v obravnavo. Vendar ugoditev predlogu pobudnikov le v tem delu ne bi mogla preprečiti nastanka težko popravljivih ali nepopravljivih škodljivih posledic (zlasti težkih posledic za pobudnike), zaradi katerih je bilo začasno zadržanje sploh predlagano. Zato je bilo treba predlogu pobudnikov ugoditi tudi glede določenih delov zakonskih določb, glede katerih niso uspeli doseči sprejema pobude.³¹ V prvem odstavku 35. člena ZEPI zadržanje izvrševanja zgolj prepovedi prodaje pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam ne bi imelo niti smisla niti dejanskega učinka brez zadržanja izvrševanja tudi prepovedi, da fizične osebe pirotehnične izdelke, katere jim podjetje lahko proda, kupujejo, uporabljajo in posedujejo. Enako stališče je treba sprejeti glede hipotetičnega zadržanja izvrševanja zgolj prepovedi prodaje pirotehničnih izdelkov fizičnim osebam prek spleta ali telekomunikacij in njihove dostave iz desetega odstavka 35. člena ZEPI, ne da bi obenem bilo zadržano tudi izvrševanje četrte alineje osmega odstavka 35. člena ZEPI v delu, v katerem določa, da sta fizičnim osebam prepovedana spletni nakup ali dostava pirotehničnih izdelkov. Zato je Ustavno sodišče zadržalo izvrševanje tudi teh prepovedi. Ustavno sodišče glede tretjega odstavka 35. člena ZEPI ni podobno ravnalo in ni zadržalo tudi izvrševanja časovne omejitve uporabe ognjemetnih izdelkov kategorije F1, katerih glavni učinek je pok, za ustavnosodno presojo katere pobudniki nimajo pravnega interesa. Ta omejitev ni "zrcalno" neločljivo povezana s časovno omejitvijo prodaje teh izdelkov iz iste določbe, je drugače vsebinsko strukturirana, in ima lahko avtonomen obstoj. Kjer je Ustavno sodišče zadržalo izvrševanje posameznih zakonskih določb, je zadržalo tudi izvrševanje prekrškovnih določb, ki določajo, da je kršitev navedenih določb prekršek. Pri določitvi začetka učinkovanja začasnega zadržanja je Ustavno sodišče upoštevalo, da je zakonodajalec za nekatere od zadržanih določb predvidel, da se začnejo uporabljati šele 9. 8. 2026; tedaj tudi zadržanje ne more začeti učinkovati prej. Odločitev o delni ugoditvi predlogu pobudnikov za zadržanje izvrševanja izpodbijane ureditve do končne odločitve Ustavnega sodišča se nahaja v 4. točki izreka tega sklepa. V preostalem delu (delu, ki ni zajet s 4. točko izreka) je bilo treba predlog pobudnikov za zadržanje

izvrševanja ZEPI-B zavreči (6. točka izreka). Nanaša se namreč na zakonske določbe, glede katerih je bila njihova pobuda zavržena, ni pa izjemnih razlogov, ki bi tudi v tem delu narekovali drugačno obravnavo predloga.

35. Tretji odstavek 39. člena ZUstS Ustavno sodišče pooblašča, da določi na kakšen način se izvrši odločitev o začasnem zadržanju zakona ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil. Začasno zadržanje izvrševanja prvega odstavka 35. člena ZEPI z učinkom od 9. 8. 2026, ko bi se določba sicer začela uporabljati, obenem pa se tedaj po drugem odstavku 13. člena ZEPI-B neha uporabljati ZEPI/15, bi v odsotnosti reakcije Ustavnega sodišča pomenila neobstoj bistvenih omejitev prodaje, uporabe, nakupa in posesti pirotehničnih izdelkov za fizične osebe glede na kriterija kategorije pirotehničnih izdelkov in starosti. Tako stanje bi bilo nesprejemljivo z vidika varstva življenja in zdravja ljudi, premoženja ter varstva okolja in javnega reda (prvi odstavek 1. člena ZEPI), pa tudi z vidika spoštovanja prvega in tretjega odstavka 7. člena Direktive 2013/29. Ustavno sodišče je zato odločilo, da se od 9. 8. 2026 do končne odločitve Ustavnega sodišča: (a) uporabljajo prvi, drugi, tretji in peti odstavek 35. člena ZEPI/15 in (b) uporabljajo prekrškovne določbe ZEPI/15, ki opredeljujejo kršitve zadevne pravne ureditve kot prekršek (5. točka izreka).

36. Ustavno sodišče bo zadevo obravnavalo po vrstnem redu njenega prejema (prvi odstavek 46. člena Poslovnika).

C.

37. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjih odstavkov 25. in 26. člena ter na podlagi prvega in tretjega odstavka 39. člena ter 39. člena v zvezi s prvim odstavkom 6. člena ZUstS v sestavi: podpredsednica dr. Neža Kogovšek Šalomon ter sodnice in sodniki mag. Nina Betetto, dr. Primož Gorkič, Tamara Kek, dr. Barbara Kresal, mag. Marko Starman, dr. Rok Svetlič in dr. Katja Šugman Stubbs. Sodnik Rok Čeferin je bil pri odločanju v zadevi izločen. Prvo, drugo in tretjo točko izreka je sprejelo soglasno. Četrto, peto in šesto točko izreka je sprejelo s šestimi glasovi proti dvema. Proti sta glasovali sodnici Kresal in Šugman Stubbs.

Številka: U-I-75/26-14

Datum: 18. 6. 2026

EDA 2026-5024234000-0016

dr. Neža Kogovšek Šalomon
Podpredsednica

¹ Pobudo so vložili: Piro Planet, d. o. o., Celje; Peter Šajn, Oplotnica; Pirotehnika, d. o. o., Vrhnika; Boris Remžgar, Vrhnika; Alenka Remžgar, Vrhnika; Promax Computers, d. o. o., Novo mesto; Stanko Kos, Novo mesto; Ivan Potočnik, s. p., Žalec; Avantura Trade, d. o. o., Postojna; Urška Miklavec, Postojna; Tomaž Inocente, Postojna; Praznik, d. o. o., Ivančna Gorica; Tina Praznik, Šentvid pri Stični; Peter Praznik, Ivančna Gorica; Anja Zupanič Prosenjak, s. p., Ptuj.

² Pobudniki, kakor tudi prvi odstavek 35. člena ZEPI, uporabljajo glagolnik "posedovanje", namesto katerega (pri samostalniški obliki) Ustavno sodišče uporablja besedo "posest".

³ To so pobudniki: Piro Planet, d. o. o., Celje; Pirotehnika, d. o. o., Vrhnika; Promax Computers, d. o. o., Novo mesto; Ivan Potočnik, s. p., Žalec; Avantura Trade, d. o. o., Postojna; Praznik, d. o. o., Ivančna Gorica; Anja Zupanič Prosenjak, s. p., Ptuj.

⁴ To so pobudniki: Peter Šajn, Boris Remžgar, Alenka Remžgar, Stanko Kos, Urška Miklavec, Tomaž Inocente, Tina Praznik, Peter Praznik.

⁵ Glej 13. in 14. člen ZEPI-B.

⁶ Prvi odstavek 1. člena ZEPI določa, da ta zakon ureja pogoje, ki jih morajo izpolnjevati samostojne podjetnice posameznice oziroma samostojni podjetniki posamezniki, posameznice oziroma posamezniki, ki samostojno opravljajo dejavnost, ter pravne osebe in fizične osebe na področju

proizvodnje in prometa eksplozivov ali pirotehničnih izdelkov, uvoza, izvoza in tranzita eksplozivov, pirotehničnih izdelkov ali streliva, nakupa delov streliva za fizične osebe ter nadzor nad izvajanjem zakona z namenom varovati življenje in zdravje ljudi, premoženje ter zagotavljati varstvo okolja in javnega reda. Pirotehnični izdelek je vsak izdelek, ki vsebuje eksplozivne snovi, pirotehnične snovi ali eksplozivno mešanico snovi, ki proizvajajo toploto, svetlobo, zvok, plin ali dim ali kombinacijo takih učinkov, ki so posledica eksotermnih kemičnih reakcij. Pirotehnični izdelki se razvrščajo v ognjemetne izdelke, pirotehnične izdelke za odrska prizorišča in druge pirotehnične izdelke (4. člen ZEPI). Glej opredelitve proizvodnje in prometa, uvoza, izvoza in tranzita pirotehničnih izdelkov iz 1. do 5. točke 5. člena ZEPI.

⁷ Glej na primer 35. člen ZEPI.

⁸ Potrošnik je fizična oseba, ki pridobiva ali uporablja blago, storitve in digitalno vsebino za namene zunaj njegove poklicne ali pridobitne dejavnosti (18. točka 4. člena Zakona o varstvu potrošnikov, Uradni list RS, št. 130/22 – ZVPot-1). Ustavno sodišče v tem sklepu kot sopomenko za "fizične osebe" (v smislu ZEPI) uporablja tudi besedno zvezo "potrošnik". Tudi ZEPI uporablja to besedno zvezo v tem pomenu (pred njim tudi ZEPI/15).

⁹ Uporaba je neposredna priprava in aktiviranje pirotehničnih izdelkov (druga alineja 2. točke 5. člena ZEPI).

¹⁰ Na drugačno presojo Ustavnega sodišča ne more vplivati del zadnje povedi v 460. točki pobude, v katerem pobudniki zapišejo, da "ZEPI-B iz že pojasnjenih razlogov krši pravico iz 35. člena Ustave vseh tistih posameznikov, vključno s pobudniki, ki pirotehnične izdelke uporabljajo za zabavo in obeleževanje posebnih dogodkov ter praznovanj". Nekateri od pobudnikov so sicer samostojni podjetniki in družbeniki družb, ki prodajajo pirotehniko. Vendar je navedeni zapis premalo obrazložen in tudi v določenem nasprotju s pobudo kot celoto, iz katere jasno izhaja, da pobudniki menijo, da imajo pravni interes za izpodbijanje določb ZEPI-B, ki se nanašajo na "fizične osebe" v smislu ZEPI zato, ker naj bi te določbe sooblikovale enoten regulativni okvir, ki neposredno vpliva na pravni položaj pobudnikov kot gospodarskih subjektov.

¹¹ Preprodaja med potrošniki (prodaja/nakup in po logični posledici tudi posest in uporaba iz takih nakupov) je prepovedana že po četrti alineji osmega odstavka 35. člena ZEPI.

¹² Torej veljavni Poslovnik Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20 – v nadaljevanju Poslovnik). Poslovnik v prilogi št. II (Vsebina pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil) med drugim za primer, ko pobudnik izpodbija predpis, ki ne velja, določa, da mora navesti okoliščine, iz katerih bo razvidno, katere posledice neustavnosti oziroma nezakonnosti niso bile odpravljene.

¹³ Glej npr. sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-96/24 z dne 13. 2. 2025, 4. točka obrazložitve, št. U-I-212/21, Up-784/21 z dne 5. 12. 2024, 13. točka obrazložitve in št. U-I-31/25 z dne 5. 2. 2026, 5. točka obrazložitve.

¹⁴ Glej npr. sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-481/22 z dne 7. 2. 2023, št. U-I-266/22 z dne 13. 12. 2022, št. U-I-410/18 z dne 3. 2. 2022, št. U-I-161/21 z dne 17. 9. 2021, št. U-I-177/19 z dne 1. 7. 2021, št. U-I-162/17 z dne 12. 11. 2020 in odločba št. U-I-31/25 z dne 5. 2. 2026 (Uradni list RS, št. 12/26), 5. točka obrazložitve.

¹⁵ Glede šestega odstavka 35. člena ZEPI/15, ki ne velja več, pobudniki sicer niso konkretizirali, katere pretekle posledice neustavnosti niso bile odpravljene. Vendar to niti ni potrebno, glede na to, da se določba v času izdaje tega sklepa še uporablja.

¹⁶ Ustavno sodišče ta del četrte alineje osmega odstavka 35. člena ZEPI razlaga tako, da je prepoved usmerjena le zoper fizične osebe (glede spletne dostave jim torej prepoveduje njeno naročanje od poslovnih subjektov). Ekvivalentne (še nekoliko širše) prepovedi prodaje in dostave potrošnikom, ki so usmerjene na poslovne subjekte, so umeščene v deseti odstavek 35. člena ZEPI.

¹⁷ Primerjaj z odločbo št. U-I-34/23, 37. točka obrazložitve.

¹⁸ Primerjaj s sklepom Ustavnega sodišča št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022 (Uradni list RS, št. 81/22), 19. točka obrazložitve.

¹⁹ ZEPI je implementacijski predpis za Direktivo 2013/29 (glej prvo alinejo drugega odstavka 1. člena ZEPI).

²⁰ Sklep št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022, 18. točka obrazložitve,

²¹ Ustavno sodišče je sicer s sklepom št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022, 33. točka obrazložitve, zavrnilo predlog za zadržanje izvrševanja nekaterih zakonskih določb, ker se še niso uporabljale, kar je

pomenilo, da še ne morejo imeti pravnih učinkov in tudi ne morejo povzročati škodljivih posledic. Vendar je to obrazložitev treba opazovati v kontekstu okoliščin primera, ko je moralo Ustavno sodišče pretehtati, ali bi zadržanje izvrševanja teh izpodbijanih določb lahko v določeni meri vplivalo na učinkovito izvrševanje prava EU. Ti premisleki v tu obravnavani zadevi niso upoštevni.

²² Prvi do tretji odstavek 35. člena ZEPI/15.

²³ Glej točke 60 do 252 in 482 do 519 pobude.

²⁴ Po zgledu sklepa št. U-I-104/22 z dne 19. 5. 2022, 21. do 26. točka obrazložitve.

²⁵ Piro Planet, d. o. o., Celje; Pirotehnika d. o. o., Vrhnika; Promax, d. o. o., Novo mesto.

²⁶ Glej v 31. točki obrazložitve: "To pomeni, da država članica ne sme odstopiti od Direktive 2013/29 tako, da bi (pa čeprav s sklicevanjem na javno korist) prepovedala, omejila ali otežila dostopnost na trgu, vključno z dobavo potrošnikom v okviru gospodarske dejavnosti, ognjemetov F1, katerih glavni učinek je pok, kolikor take prepovedi, omejitve ali ovire ne izhajajo že iz Direktive 2013/29". Glej tudi dikcijo drugega odstavka 4. člena Direktive 2013/29, ki določa, da ta direktiva ne izključuje ukrepov držav članic glede prepovedi ali omejitve posesti, uporabe in/ali prodaje izdelkov za ognjemetne kategorij F2 in F3, pirotehničnih izdelkov za odrska prizorišča in drugih pirotehničnih izdelkov širši javnosti, ki so upravičeni na podlagi javnega reda in miru, javnega zdravja, javne varnosti ali varstva okolja. Izključeni so torej posebni ukrepi članic glede vseh ognjemetnih izdelkov kategorije F1.

²⁷ Z Direktivo 2013/29 se zagotavlja prost pretok pirotehničnih izdelkov na notranjem trgu.

²⁸ Glej Besedilo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih z dne 21. 1. 2026 (str. 2).

²⁹ To gradivo je sicer predvidevalo sprejem še strožje ureditve, kot je bila pozneje dejansko sprejeta.

³⁰ Glej Besedilo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih z dne 21. 1. 2026 (str. 2-4).

³¹ Primerjaj s 34. točko obrazložitve sklepa Ustavnega sodišča št. U-I-51/26 z dne 16. 4. 2026, v kateri je Ustavno sodišče pojasnilo, da bo začasno zadržalo izvrševanje nekaterih zakonskih določb, ker so neločljivo povezane z izvrševanjem druge (tudi začasno zadržane) določbe.