Podpisnik: Damjan Tušar
Izdajatelj: Republika Slovenija
Čas podpisa: 08:39, 29.10.2026
Ref. št. dokumenta: 004-5/2026/2628

URADNI LIST REPUBLIKE SLOVENIJE **ŠT. 1803/2026 Z DNE 29. 10. 2026**

2026-01-2463

Sklep U-I-54/24

Ustavno sodišče je v postopku za preizkus pobude Edina Alagića, Škofljica, ki ga zastopa Odvetniška družba Brečko, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 22. oktobra 2026

sklenilo:

1. Pobuda za začetek postopka za oceno ustavnosti 5. člena Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica (Uradni list RS, št. 53/09, 74/21 in 69/23, ter Uradno glasilo e-Občina, št. 39/26), kolikor pod zaporedno številko 102 kategorizira javno pot "Na gmajno – Želimeljska cesta", odsek 904451, v delu, ki poteka po zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, se zavrže.

2. Občina Škofljica sama nosi svoje stroške postopka.

OBRAZLOŽITEV

A.

1. Pobudnik navaja, da izpodbija 5. člen Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica (Uradni list RS, št. 53/09 – v nadaljevanju Odlok/09), kolikor pod zaporedno številko 90 kategorizira javno pot "Stara cesta proti Igu", odsek 904461, v delu, ki naj bi potekal po zemljišču v njegovi lasti. Občini Škofljica (v nadaljevanju Občina) očita, da je s tem, ko je kategorizirala predmetno javno pot po delu njegovega zemljišča parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, ne da bi pred kategorizacijo pridobila to zemljišče s pravnim poslom ali v postopku razlastitve, nedopustno posegla v njegovo lastninsko pravico. Zato zatrjuje, da je Odlok/09 v izpodbijanem delu v neskladju s 33. in 69. členom Ustave. Pobudnik navaja, da pobudo vlaga v zakonskem roku enega leta od dne, ko je izvedel za nastanek škodljivih posledic. Zanje naj bi izvedel 14. 12. 2023, ko naj bi prejel Projektne pogoje z vidika varovanja občinskih cest št. 35110-10/2023 (v nadaljevanju Projektni pogoji). Občina naj bi jih izdala na zahtevo družbe E-SPLET, d. o. o., Gorenje Blato, katere ustanovitelj in družbenik je pobudnik, nanašali pa naj bi se na načrtovano novogradnjo poslovnega objekta, ki je bila predvidena (med drugim) tudi na delu pobudnikovega zemljišča parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica. Ker naj bi se šele na podlagi tega dokumenta seznanil, da veljajo za gradbene posege v varovalnem pasu kategorizirane javne ceste, ki poteka po tem zemljišču, posebni pogoji oziroma omejitve, ki mu onemogočajo oziroma mu omejujejo prosto uporabo in izkoriščanje te nepremičnine ter razpolaganje z njo, pobudnik meni, da je pobudo vložil pravočasno. Ustavnemu sodišču predlaga, naj zaradi neskladja z Ustavo Odlok/09 v izpodbijanem delu razveljavi.

2. Občina v odgovoru na pobudo ugovarja njeni pravočasnosti. Trditev pobudnika, da je za nastanek škodljivih posledic izvedel šele 14. 12. 2023, zavrača kot neutemeljeno in zavajajočo. Navaja, da je pobudnik že v letu 2020, ko je kupil zemljišče parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, vedel, da je del tega zemljišča v naravi javna cesta, ki jo poleg občinskih javnih služb uporabljajo tudi občani za dostop do svojih nepremičnin, saj naj bi bilo to tedaj vidno tudi iz stanja v naravi. Poleg tega naj bi se istega leta, potem ko je tedanja lastnica tega zemljišča obvestila Občino o nameravani prodaji te nepremičnine in jo pozvala k izjavi o morebitnem uveljavljanju predkupne pravice, pobudnik kot zainteresiran kupec aktivno vključil v pogovore z Občino glede ureditve pravnih razmerij na tej nepremičnini. Ker naj bi Občina želela urediti lastninskopravni status predmetne nepremičnine na način, da bi na delu, kjer poteka kategorizirana javna pot, pridobila lastninsko pravico, naj bi na pobudnikov

predlog s tedanjo lastnico te nepremičnine (kot prodajalko) ter s pobudnikom (kot kupcem) dne 21. 8. 2020 sklenila Dogovor o (ne)uveljavljanju predkupne pravice (v nadaljevanju Dogovor). Občina navaja, da se je z njim pobudnik zavezal na svoje stroške urediti odmero dela zemljišča parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, ki je v naravi kategorizirana javna pot, in ga kot novo parcelo brezplačno prenesti na Občino, ta pa naj bi se v zameno odpovedala uveljavljanju predkupne pravice. Ker naj bi bil Dogovor sklenjen prav z namenom, da se zaradi poteka kategorizirane javne poti po delu tega zemljišča uredijo lastninskopravna razmerja na tej nepremičnini, pobudnik pa naj bi tedaj razpolagal tudi z lokacijsko informacijo oziroma s potrdilom o namenski rabi, iz katerega je bilo razvidno, da Odlok/09 velja tudi za zemljišče parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, Občina trdi, da je pobudnik tudi zato že ob sklenitvi Dogovora in pred nakupom tega zemljišča vedel, da po njem poteka kategorizirana javna pot, in naj bi bil zato že tedaj seznanjen tudi s posledicami, ki iz tega izhajajo. Po mnenju Občine vse navedeno kaže na neutemeljenost pobudnikove trditve, da je za škodljive posledice kategorizacije izvedel šele, ko je prejel Projektne pogoje. Zato Ustavnemu sodišču predlaga, naj pobudo kot prepozno zavrže. Občina navaja, da vsebina Dogovora jasno odraža njeno, že v letu 2020 izraženo voljo, da se na zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, vzpostavi ustavnoskladno lastninsko stanje, vendar naj bi to stanje ostalo neurejeno, ker naj pobudnik svojih zavez iz Dogovora ne bi izpolnil. Zato Občina meni, da je pobuda tudi neutemeljena, ter podrejeno predlaga njeno zavrnitev. Pripominja še, da se je po vložitvi pobude lastninsko stanje na predmetni nepremičnini spremenilo, saj naj bi bil po podatkih zemljiške knjige pobudnik sedaj lastnik te nepremičnine le do ½. Občina predlaga tudi, naj Ustavno sodišče pobudniku naloži povrnitev stroškov, ki so ji nastali v postopku s pobudo.

3. Odgovor na pobudo je bil vročen v izjavo pobudniku, ki vztraja, da je Odlok/09 v izpodbijanem delu protiustaven, pri čemer meni, da sprememba lastninskega stanja na nepremičnini parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, na katero opozarja Občina, na odločitev o varstvu njegove (so)lastninske pravice na tej nepremičnini ne more vplivati. Pobudnik vztraja tudi pri navedbah, s katerimi utemeljuje pravočasnost pobude. Občini očita nekorektno povzemanje vsebine Dogovora ter zavrača njeno trditev, da ni izpolnil z njim dogovorjenih obveznosti. Navaja, da je bil Dogovor sklenjen z namenom, da se lastninska pravica na delu zemljišča parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, ki je v naravi občinska cesta, prenese na Občino šele tedaj, ko bi pobudnikova družba E-SPLET, d. o. o., pridobila gradbeno dovoljenje in po izvedeni parcelaciji, ki naj bi se jo zavezala naročiti Občina. Ker naj bi ta parcelacijo preklicala, naj bi bila za neuresničitev Dogovora odgovorna sama. Pobudnik navaja, da je bil ob sklenitvi Dogovora in ob nakupu predmetne nepremičnine prepričan, da kupuje zasebno zemljišče, na katerem Občina "ne more določati javnopravnih pogojev in omejitev razpolaganja in uporabe". Ker naj iz izpodbijanega dela 5. člena Odloka/09, ki kategorizira sporno javno pot, ne bi bilo razvidno, da ta pot poteka po zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, naj pobudnik ob nakupu tega zemljišča ne bi mogel vedeti, da iz Odloka/09 izhajajo konkretne omejitve (kot je npr. prepoved gradnje v petmetrskem varovalnem pasu javne ceste), ki se nanašajo na to nepremičnino. Zanje naj bi izvedel šele iz Projektnih pogojev, ki jih je prejel 14. 12. 2023, in tedaj naj bi zanj tudi začel teči rok za vložitev pobude.

4. Pobudnik je z vlogo, ki jo je vložil 13. 10. 2026, pobudo dopolnil v delu, v katerem je opredelil predpis, ki ga izpodbija s pobudo. V tej vlogi navaja, da izpodbija 5. člen Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica (Uradni list RS, št. 53/09, 74/21 in 69/23, ter Uradno glasilo e-Občina, št. 39/26 – v nadaljevanju Odlok) v delu pod zaporedno številko 102. Pojasnjuje, da je Občinski svet Občine na seji 24. 9. 2026 sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica (Uradno glasilo e-Občina, št. 39/26 – v nadaljevanju Odlok/26), ki naj bi v 2. členu sporni odsek javne poti, ki poteka po njegovem zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, pod zaporedno številko 102 v 5. členu Odloka določil kot javno pot "Na Gmajno – Želimeljska cesta", odsek 904451. Navaja, da je Občina s tem "ponovno razglasila sporni odsek" javne poti, ki poteka po njegovem zemljišču, "za javno pot" z naslednjimi (novimi) podatki: "Zaporedna številka: 102 (namesto 90 oziroma 103), Številka ceste: 904450, Številka odseka: 904451 (namesto 904461), Potek: Na Gmajno – Želimeljska cesta, Nova dolžina odseka: 1.520 m." Navedeno naj bi po navedbah pobudnika izhajalo iz vsebine dopolnitvi pobude priložene strani 11 dokumenta z naslovom "Predlog sprememb Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Škofljica" (v nadaljevanju Predlog sprememb odloka o kategorizaciji), ki naj bi bil pripravljen kot podlaga za sprejetje navedene ureditve.

B.

5. Pobudnik je v pobudi navedel, da izpodbija 5. člen Odloka/09, kolikor pod zaporedno številko 90 kategorizira javno pot "Stara cesta proti Igu", odsek 904461, v delu, ki naj bi potekal po njegovem zemljišču. Ob njegovi uveljavitvi je Odlok/09[1] v tem delu 5. člena kategoriziral javno pot z naslednjimi podatki: odsek 904461, začetek odseka "C G2 106", potek odseka "Stara cesta proti Igu", konec odseka "C R3 728" in dolžina odseka 1.762 metrov. Občina je v letu 2021 sprejela Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica (Uradni list RS, št. 74/21 – v nadaljevanju Odlok/21),[2] s katerim za pobudnika sporni del 5. člena Odloka/09 ni bil spremenjen. Na ta del se je nanašal leta 2023 sprejet Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica (Uradni list RS, št. 69/23 – v nadaljevanju Odlok/23),[3] s katerim je bila že kategorizirana javna pot "Stara cesta proti Igu" z enako oznako odseka ter z enakimi podatki o začetku, koncu in dolžini odseka v 5. člen občinskega predpisa o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica zgolj uvrščena pod drugo zaporedno številko, tj. pod številko 103,[4] kar na vsebino ureditve poteka te javne poti v delu, ki poteka po pobudnikovem zemljišču, ni vplivalo. Iz pobudnikovih navedb v dopolnitvi pobude izhaja, da se na zanj sporno ureditev kategorizacije javne poti, ki poteka po njegovem zemljišču, nanaša tudi z Odlokom/26[5] uveljavljena sprememba 5. člena do tedaj veljavnega občinskega predpisa o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica, na podlagi katere naj bi bila sporna javna pot z dosedanjo oznako odseka 904461, ki delno poteka po zemljišču pobudnika, sedaj določena kot javna pot z oznako odseka 904451. Sprememba, na katero se sklicuje pobudnik, je bila uveljavljena s 3. členom Odloka/26 (in ne z 2. členom tega odloka, kot zmotno navaja pobudnik). Skladno z njo sta javni poti z navedenima oznakama odsekov v 5. člen Odloka uvrščeni pod zaporedno številko 102 (odsek 904451 z opisom poteka "Na Gmajno – Želimeljska cesta")[6] in zaporedno številko 103 (odsek 904461 z opisom poteka "Stara cesta proti Igu"). Iz ortofoto posnetkov območja z vrisanima predlogoma potekov javnih poti z oznakama odsekov JP 904451 in JP 904461 ter opisa njunega poteka[7] na strani 11 Predloga sprememb odloka o kategorizaciji, ki jo pobudnik prilaga dopolnitvi pobude, izhaja, da je bilo v postopku priprave sprememb in dopolnitev tega predpisa predlagano podaljšanje odseka JP 904451 po dosedanjem začetnem delu odseka JP 904461.[8] Iz navedenega izhaja, da je odsek JP 904451 tudi v podaljšanem delu (ki je bil prej v naravi del kategorizirane javne poti "Stara cesta proti Igu", odsek 904461) ohranil isto oznako odseka (tj. 904451) oziroma je tudi v tem delu "postal" del že kategorizirane javne poti "Na Gmajno – Želimeljska cesta". Ker ta javna pot (v podaljšanem delu) poteka po isti trasi, po kateri je pred uveljavitvijo Odloka/26 potekala tudi že kategorizirana javna pot "Stara cesta proti Igu", se potek sporne javne poti v delu, ki poteka po pobudnikovem zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, v naravi ni spremenil. Odlok/26 zgolj s tem, ko je del že kategorizirane javne poti "Stara cesta proti Igu", odsek 904461, določil kot del prav tako že kategorizirane javne poti "Na Gmajno – Želimeljska cesta", odsek 904451, po vsebini ni posegel v ureditev poteka te javne poti oziroma kategorizacije te javne poti v delu, ki poteka po pobudnikovem zemljišču, ni uveljavil na novo. Ustavno sodišče je glede na pobudnikovo opredelitev izpodbijanega akta v dopolnitvi pobude in ob upoštevanju, da so z Odlokom/21, Odlokom/23 in Odlokom/26 uveljavljene spremembe in dopolnitve Odloka/09 postale sestavni del Odloka, štelo, da pobudnik izpodbija 5. člen Odloka, kolikor pod zaporedno številko 102 kategorizira javno pot "Na gmajno – Želimeljska cesta", odsek 904451, v delu, ki poteka po njegovem zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica.

6. Pobudo za začetek postopka za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti lahko da, kdor izkaže svoj pravni interes ob vložitvi pobude (prvi odstavek 24. člena Zakona o Ustavnem sodišču, Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS). Po drugem odstavku navedenega člena je pravni interes podan, če predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, katerega oceno pobudnik predlaga, neposredno posega v njegove pravice, pravne interese oziroma v njegov pravni položaj. Skladno s tretjim odstavkom 24. člena ZUstS se pobuda zoper podzakonski predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ki učinkuje neposredno in posega v pravice, pravne interese oziroma v pravni položaj pobudnika, vloži v enem letu od njegove uveljavitve (t. i. objektivni rok) oziroma v enem letu od dneva, ko je pobudnik izvedel za nastanek škodljivih posledic (t. i. subjektivni rok).

7. Pobudnik pobudi prilaga zemljiškoknjižni izpisek, iz katerega je razvidno, da je bil ob vložitvi pobude lastnik zemljišča parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, po katerem je po njegovih navedbah, ki

jim Občina pritrjuje, ob vložitvi pobude potekala kategorizirana javna pot "Stara cesta proti Igu", odsek 904461, oziroma po katerem po uveljavitvi Odloka/26 poteka javna pot "Na Gmajno – Želimeljska cesta", odsek 904451. Pobudnik zato izkazuje pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti 5. člena Odloka, kolikor se nanaša na to javno pot, ki poteka po navedenem zemljišču. Dejstvo, da se je lastninsko stanje na nepremičnini parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, po vložitvi pobude spremenilo, tako da je pobudnik sedaj lastnik te nepremičnini le do ½,[9] na presojo njegovega pravnega interesa za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijanega dela Odloka ne vpliva.

8. Po ustaljeni ustavnosodni presoji predpisi o kategorizaciji občinskih javnih cest (v nadaljevanju predpisi o kategorizaciji) učinkujejo neposredno na pravni položaj lastnikov zemljišč, po katerih potekajo s temi predpisi kategorizirane javne ceste. S takim predpisom določena kategorizacija javne ceste začne na položaj lastnika zemljišča, po katerem poteka kategorizirana javna cesta, neposredno učinkovati že z začetkom veljavnosti tega predpisa in tedaj praviloma zanj nastanejo tudi morebitne škodljive posledice s tem predpisom določene kategorizacije. Zato je za presojo pravočasnosti pobude za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisa o kategorizaciji upoštevan predvsem zakonsko določen objektivni rok. Subjektivni rok za vložitev pobude iz tretjega odstavka 24. člena ZUstS je vezan na to, kdaj je posameznik izvedel za nastanek škodljivih posledic. Ustavno sodišče je že v številnih odločitvah poudarilo, da je ta trenutek po naravi stvari odvisen od subjektivnih okoliščin na strani pobudnika, pri čemer je tudi pojasnilo, kako lahko pobudnik, da bi bilo njegovo sklicevanje na subjektivni rok lahko uspešno, izpolni trditveno in dokazno breme glede obstoja teh okoliščin oziroma izkaže trditev o tem, kdaj je izvedel za nastanek škodljivih posledic izpodbijanega predpisa.[10]

9. Iz 4. točke te obrazložitve že izhaja, da z Odlokom/21, Odlokom/23 in Odlokom/26 uveljavljene spremembe in dopolnitve Odloka/09, ki so postale sestavni del Odloka, na ureditev poteka z izpodbijanim delom 5. člena Odloka kategorizirane javne poti "Na Gmajno – Želimeljska cesta", odsek 904451, v delu, ki poteka po pobudnikovem zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, niso vplivale oziroma vanjo niso vsebinsko posegale. Ker kategorizirana javna pot "Na Gmajno – Želimeljska cesta" v za pobudnika spornem delu poteka po isti trasi, po kateri je pred uveljavitvijo Odloka/26 potekala kategorizirana javna pot "Stara cesta proti Igu", je Ustavno sodišče štelo, da je bila kategorizacija sporne javne poti uveljavljana že z dnem začetka veljavnosti Odloka/09 (tj. 11. 7. 2009) in se je objektivni rok iz tretjega odstavka 24. člena ZUstS za vložitev pobude zoper ta odlok iztekel 11. 7. 2010.[11] Pobudnik, ki je pobudo vložil 16. 4. 2024, torej po izteku tega roka, se glede njene pravočasnosti sklicuje na subjektivni rok iz navedene zakonske določbe in trdi, da je za nastanek škodljivih posledic kategorizacije sporne javne poti, kolikor poteka po njegovem zemljišču parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, izvedel s prejemom Projektnih pogojev 14. 12. 2023. Občina nasprotno trdi, da je pobudnik za to vedel že pred nakupom tega zemljišča v letu 2020.

10. Ustavno sodišče je v zadevah, v katerih so pobudo zoper predpis o kategorizaciji vložili posamezniki, ki so zemljišče, po katerem je potekala z izpodbijanim predpisom kategorizirana javna cesta, pridobili po uveljavitvi tega predpisa in so se glede pravočasnosti pobude sklicevali na subjektivni rok iz tretjega odstavka 24. člena ZUstS, poudarilo, da je v takih primerih za presojo pravočasnosti pobude pomembno, kdaj je pobudnik pridobil lastninsko pravico na zemljišču, po katerem poteka kategorizirana javna cesta. Sprejelo je stališče, da posledice s predpisom o kategorizaciji že uveljavljene kategorizacije za vsakokratnega lastnika zemljišča, po katerem poteka kategorizirana javna cesta, lahko postanejo (nastanejo) škodljive šele tedaj, ko na tem zemljišču pridobi lastninsko pravico (pred tem v njegov pravni položaj ne posegajo).[12] Zato kategorizacija, čeprav je posameznik zanjo vedel že pred pridobitvijo zemljišča, tedaj (torej, ko še ni bil lastnik zemljišča) na njegove pravice, pravne interese oziroma pravni položaj ni imela škodljivega učinka.[13] Ustavno sodišče je zato v teh zadevah štelo, da je začel enoletni subjektivni rok za vložitev pobude zoper predpis o kategorizaciji iz tretjega odstavka 24. člena ZUstS za posameznika, ki je zemljišče, po katerem poteka kategorizirana javna cesta, pridobil po uveljavitvi predpisa, s katerim je bila (ta) javna cesta kategorizirana, teči z dnem, ko je na tem zemljišču pridobil lastninsko pravico.[14]

11. Navedena stališča so upoštevna tudi za presojo pravočasnosti pobude v obravnavanem primeru. Iz zgodovinskega izpisa iz zemljiške knjige, ki ga je odgovoru na pobudo priložila Občina, je

razvidno, da je pobudnik lastninsko pravico na nepremičnini parc. št. 1461/16, k. o. Pijava Gorica, pridobil 11. 11. 2020.[15] Čeprav je pobudnik že pred nakupom te nepremičnine v letu 2020 vedel, da po njej poteka kategorizirana javna pot "Stara cesta proti Igu", odsek 904461, ta kategorizacija tedaj zanj še ni imela nobenih posledic oziroma na njegove pravice, pravne interese oziroma na njegov pravni položaj ni imela škodljivega učinka. Ker je bila kategorizacija sporne javne poti uveljavljena že z Odlokom/09, z Odlokom/26 uveljavljena določitev dela te javne poti, kot dela že kategorizirane javne poti "Na Gmajno – Želimeljska cesta", odsek 904451, pa v ureditev poteka te javne poti po pobudnikovem zemljišču ni posegla, so zatrjevane posledice kategorizacije sporne javne poti za pobudnika nastale oziroma so zanj postale škodljive 11. 11. 2020, ko je na nepremičnini, po kateri poteka z izpodbijanim delom 5. člena Odloka kategorizirana javna pot, pridobil lastninsko pravico.[16] Zato je tedaj zanj začel teči tudi enoletni subjektivni rok za vložitev pobude iz tretjega odstavka 24. člena ZUstS. Ker se je ta rok iztekel 11. 11. 2021, je pobuda, ki jo je pobudnik vložil 16. 4. 2024, prepozna. Zato jo je Ustavno sodišče iz tega razloga zavrglo (1. točka izreka).

12. Občina je zahtevala povrnitev stroškov, ki so ji nastali v postopku s pobudo. Po prvem odstavku 34. člena ZUstS nosi v postopku pred Ustavnim sodiščem vsak udeleženec svoje stroške, če Ustavno sodišče ne odloči drugače. Ker v obravnavani zadevi ni utemeljenih razlogov za drugačno odločitev, je Ustavno sodišče sklenilo, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

C.

13. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi tretjega odstavka 25. člena in prvega odstavka 34. člena ZUstS v sestavi: predsedujoča sodnica dr. Katja Šugman Stubbs ter sodnice in sodniki mag. Nina Betetto, dr. Primož Gorkič, Tamara Kek, dr. Barbara Kresal, mag. Marko Starman in dr. Rok Svetlič. Sklep je sprejelo soglasno.

Številka: U-I-54/24-14

Datum: 22. 10. 2026

EDA 2026-5024234000-0030

dr. Katja Šugman Stubbs
Predsedujoča sodnica

[1] Občinski svet Občine je ta odlok sprejel na seji 30. 6. 2009. Odlok/09 je bil v Uradnem listu Republike Slovenije objavljen 10. 7. 2009 in je skladno z 8. členom tega odloka začel veljati 11. 7. 2009.
[2] Odlok/21 je začel veljati 15. 5. 2021.
[3] Odlok/23 je začel veljati 24. 6. 2023.
[4] Glej 3. člen Odloka/23.
[5] Odlok/26 je skladno s 5. členom tega odloka začel veljati 3. 10. 2026.
[6] Pred uveljavitvijo Odloka/26 je bil odsek s to oznako v 5. členu občinskega predpisa o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica (pod isto zaporedno številko) naveden z opisom poteka "Pijava Gorica–Švigelj", začetkom odseka C 404050, koncem odseka O 904461 in dolžino 1.462 metrov. Kategorizacija javne poti z navedenim opisom poteka je bila uveljavljena z Odlokom/23.
[7] Opis poteka odseka JP 904451 se glasi: "Odsek JP 904451 se podaljša po dosedanjem začetnem delu odseka JP 904461. Odseku se obrne usmerjenost, tako da poteka od odseka z višjo kategorijo (C G2 106), proti odseku z nižjo kategorijo (LC 404051). Stara dolžina odseka: 1.462 m Nova dolžina odseka: 1.520 m". Opis poteka odseka JP 904461 pa se glasi: "Odseku JP 904461 se obrne usmerjenost in se skrajša na križišču z nekategoriziranim makadamskim odsekom, ki poteka po parceli 3046 (k. o. 1697). Stara dolžina odseka: 1.762 m Nova dolžina odseka: 1.006 m."
[8] Tj. po delu javne poti "Stara cesta proti Igu", ki je bila kategorizirana že z Odlokom/09.
[9] Iz zgodovinskega izpisa iz zemljiške knjige, ki ga je predložila Občina, izhaja, da je bila podlaga za vpis te spremembe lastninskega stanja na predmetni nepremičnini v zemljiški knjigi pogodba o priznanju

lastninske pravice z dne 10. 4. 2024 ter da je ta vpis začel učinkovati 21. 5. 2024.
[10] Glej npr. odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-368/18 z dne 7. 4. 2022 (Uradni list RS, št. 60/22), 9.–11. točka obrazložitve, in sklepe Ustavnega sodišča št. U-I-59/22 z dne 8. 5. 2024, 5. točka obrazložitve, št. U-I-151/23 z dne 23. 4. 2024, 5. točka obrazložitve, in št. U-I-470/22 z dne 27. 2. 2024, 3. točka obrazložitve.
[11] Primerjaj s sklepom Ustavnega sodišča št. U-I-470/22, 4. točka obrazložitve.
[12] Primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-40/24 z dne 23. 4. 2026 (Uradni list RS, št. 644/26), 5. točka obrazložitve.
[13] Primerjaj z odločbami Ustavnega sodišča št. U-I-16/18 z dne 30. 9. 2020 (Uradno glasilo Občine Gornja Radgona, št. 7/20), 5. točka obrazložitve, št. U-I-148/23 z dne 13. 3. 2025 (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 18/25), 5. točka obrazložitve, in št. U-I-40/24, 5. točka obrazložitve.
[14] Primerjaj prav tam.
[15] Iz tega izpisa iz zemljiške knjige izhaja, da je bila podlaga za vpis pobudnikove lastninske pravice na tej nepremičnini prodajna pogodba z dne 30. 9. 2020 ter da je ta vpis začel učinkovati 11. 11. 2020.
[16] S tem dnem je pobudnik tudi mogel izkazati pravni interes za začetek postopka za oceno ustavnosti izpodbijanega dela Odloka (primerjaj z odločbo Ustavnega sodišča št. U-I-40/24, 5. točka obrazložitve).

Naslov publikacije: Uradni list Republike Slovenije • **ISSN**: 1580-3074 • **Letnik**: XXXVI • **Številka izdaje**: 1803/2026 • **Datum izdaje**: 29. 10. 2026 • **Leto izida**: 2026 • **Izdajatelj**: Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, Mestni trg 4, 1000 Ljubljana, 01 241 18 02, gp.svz@gov.si • **Cena**: publikacija je brezplačna • **Financira**: Republika Slovenija • **Vrsta izdaje**: elektronska izdaja • **Spletni dostop**: https://pisrs.si/api/uradni-list/objava/u20261803.pdf