Podpisnik: Mateja Lekan Štrukelj
Izdajatelj: Republika Slovenija
Čas podpisa: 16:39, 20.11.2026
Ref. št. dokumenta: 004-5/2026/282

URADNI LIST REPUBLIKE SLOVENIJE **ŠT. 1993/2026 Z DNE 20. 11. 2026**

2026-01-2653

Sklep Up-120/25, Up-295/25, Up-296/25, Up-297/25, Up-298/25, Up-359/25, Up-371/25, Up-421/25

Senat Ustavnega sodišča je v postopku za preizkus ustavnih pritožb, ki jih je vložila družba INSIGA CONSULTING, d. o. o., Kranj, ki jo zastopa PFP Law, o. p., d. o. o., Ljubljana, na seji 16. novembra 2026

sklenil:

1. Ustavne pritožbe zoper

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 368/2024 z dne 18. 12. 2024 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 629/2024 z dne 17. 9. 2024 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju št. I 394/2022 z dne 16. 4. 2024,

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 48/2025 z dne 2. 4. 2025 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 1374/2024 z dne 15. 1. 2025 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju št. I 277/2024 z dne 29. 11. 2024,

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 474/2024 z dne 16. 4. 2025 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 1122/2024 z dne 13. 11. 2024 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju št. I 279/2024 z dne 30. 9. 2024,

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 475/2024 z dne 2. 4. 2025 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 1121/2024 z dne 13. 11. 2024 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju št. I 276/2024 z dne 30. 9. 2024,

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 49/2025 z dne 19. 3. 2025 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 53/2025 z dne 22. 1. 2025 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju št. I 274/2024 z dne 28. 11. 2024,

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 135/2025 z dne 7. 5. 2025 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 97/2025 z dne 26. 2. 2025 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju št. I 275/2024 z dne 7. 1. 2025,

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 136/2025 z dne 21. 5. 2025 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 98/2025 z dne 26. 2. 2025 v zvezi s sklepom Okrajnega sodišča v Kranju št. I 278/2024 z dne 7. 1. 2025 ter

– sklep Vrhovnega sodišča št. II DoR 476/2024 z dne 4. 6. 2025 in sklep Višjega sodišča v Ljubljani št. I Ip 1120/2024 z dne 13. 11. 2024 v zvezi s sklepoma Okrajnega sodišča v Kranju št. I 273/2024 z dne 30. 9. 2024 in dne 11. 7. 2024

se ne sprejmejo.

2. Ustavne pritožbe se v delih, ki se nanašajo na kršitev pravic, ki jih zagotavlja pravo Evropske unije, zavržejo.

OBRAZLOŽITEV

A.

1. Pritožnica vlaga osem ustavnih pritožb. V vseh osmih zadevah je sodišče prve stopnje dovolilo izvršbo zoper pritožnico kot delodajalko zaradi izterjave denarne in uveljavitve nedenarne terjatve. Glede nedenarne terjatve ji je naložilo, naj upnika za določena obdobja prijavi v poklicno zavarovanje, z družbo KAD, d. d., Ljubljana, sklene pogodbo o financiranju pokojninskega načrta za

nazaj ter na upnikov osebni račun pri družbi KAD plača pripadajoče prispevke po določeni prispevni stopnji od njegove bruto plače. Ugovore zoper sklepe o izvršbi je sodišče prve stopnje zavrnilo, Višje sodišče pa je v vseh osmih zadevah pritožbe zavrnilo in prvostopenjske odločitve potrdilo. Vrhovno sodišče v nobeni od zadev ni dopustilo revizije.

2. Pritožnica zatrjuje, da izvršilni naslov ni primeren za izvršbo, ker obveznost ni dovolj določena. Zlasti naj ne bi bila opredeljena višina bruto plače delavca kot osnova za izračun prispevkov za poklicno zavarovanje, zato naj izvršilni naslov ne bi izpolnjeval zahtev iz 21. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 28/09, 51/10, 26/11, 53/14, 54/15, 11/18 in 36/21 – ZIZ). Meni, da je bil poseg v njeno premoženje zato nezakonit ter v neskladju s 33. členom Ustave in 1. členom Prvega protokola h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (Uradni list RS, št. 33/94, MP, št. 7/94 – EKČP), saj naj ne bi temeljil na dovolj jasni in predvidljivi pravni podlagi. Izvršilni naslov naj obveznosti ne bi konkretiziral, sodišče pa naj bi zgolj povzelo zakonske določbe o prispevnih stopnjah. Pritožnica nadalje očita, da sodišče ni obrazložilo, zakaj je terjatev štelo za nedenarno in zakaj je za njeno izvršitev določilo denarno kazen. Zaradi pomanjkljive obrazložitve naj bi bile kršene njene pravice iz 22. in 23. člena Ustave ter 47. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (UL C 202, 7. 6. 2016 – v nadaljevanju Listina). Pritožnica predlaga tudi predložitev vprašanja Sodišču Evropske unije (v nadaljevanju SEU) v predhodno odločanje o skladnosti izrečene denarne kazni s 47. členom Listine. Nazadnje zatrjuje še samovoljnost pri določitvi denarne kazni, ker je sodišče za terjatve različnih višin v vseh zadevah določilo enako kazen 15.000 EUR, ne da bi upoštevalo višino posamezne obveznosti. V tem pritožnica vidi kršitev pravice do enakega varstva pravic iz 22. člena Ustave.

B.

3. Senat Ustavnega sodišča ustavnih pritožb ni sprejel v obravnavo, ker niso izpolnjeni pogoji iz drugega odstavka 55.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS) (1. točka izreka).

4. Po prvem odstavku 51. člena ZUstS je mogoče ustavno pritožbo vložiti šele, ko so izčrpana vsa pravna sredstva. Zahteva po izčrpanju pravnih sredstev iz prvega odstavka 51. člena ZUstS poleg formalnega izčrpanja (tj. vložitve pravnega sredstva) pomeni tudi zahtevo po materialnem izčrpanju (tj. vsebinsko uveljavljanje kršitev človekovih pravic v že vloženem pravnem sredstvu). Če pritožnik vsebinsko ni uveljavljal kršitve človekovih pravic, ki jih zatrjuje v ustavni pritožbi, že v vloženih pravnih sredstvih (materialno izčrpanje), njegova ustavna pritožba ni dopustna in jo je treba zavreči.[1]

5. Iz ustaljene ustavnosodne presoje izhaja, da Ustavno sodišče zahteva vsebinsko izčrpanje tudi, kadar pritožnik uveljavlja očitke, povezane z domnevnimi kršitvami prava Evropske unije (v nadaljevanju EU).[2] Ta zahteva je skladna z načelom enakovrednosti, po katerem se vsa pravila o pravnih sredstvih brez razlikovanja uporabljajo za pravna sredstva, ki temeljijo na kršitvi prava Unije, in tista, ki temeljijo na kršitvi nacionalnega prava.[3] Prav tako s tem ni poseženo v načelo učinkovitosti, ki zahteva, da nacionalna postopkovna pravila ne smejo biti taka, da bi v praksi onemogočala ali pretirano oteževala uresničevanje pravic, ki jih daje pravni red EU. V zvezi s tem je treba upoštevati položaj teh pravil v celotnem postopku, potek postopka in njegove posebnosti pred različnimi nacionalnimi sodišči. S tega vidika je treba po potrebi upoštevati načela nacionalnega sodnega sistema, kot so varstvo pravice do obrambe, načelo pravne varnosti in učinkovit potek postopka.[4] SEU je že razsodilo, da pravo EU ne nasprotuje nacionalnim procesnim pravilom, po katerih stranke opredelijo okvir spora, sodišču pa ni treba opustiti svoje pasivne vloge, ki jim je dodeljena, tako da presežejo okvir spora, kot so ga opredelile stranke same, ter se oprejo na dejstva in okoliščine, ki niso tista, na katerih stranka, ki ima interes za uporabo teh določb, utemeljuje svoj zahtevek,[5] ter nacionalnim procesnim pravilom, na podlagi katerih je predmet spora določen s tožbenimi razlogi, navedenimi ob vložitvi tožbe.[6]

6. Kot izhaja iz priloženih pritožb in predlogov za dopustitev revizije, pritožnica v nobeni izmed osmih zadev ni uveljavljala pomanjkljivosti obrazložitve in s tem kršitev 22. in 23. člena Ustave ter 47. člena Listine, glede vprašanj, zakaj je sodišče terjatve štelo za nedenarne in zakaj je za njihovo izvršitev določilo denarne kazni, pa tudi samovoljnosti pri določitvi denarnih kazni ne. Vse svoje očitke je operila

le v nepopolnost oziroma nedoločnost izvršilnih naslovov. Zato so ti očitki o kršitvi pravic iz Ustave in prava EU materialno neizčrpani, ustavne pritožbe pa je zato treba v delih, ki se nanašajo na kršitev pravic iz prava EU, zavreči (2. točka izreka).

7. Pritožnica je v zvezi z zatrjevano kršitvijo pravice iz 47. člena Listine Ustavnemu sodišču predlagala, naj zadevo predloži SEU v predhodno odločanje. Kot je bilo pojasnjeno v prejšnji točki obrazložitve, pritožnica očitka o kršitvi 47. člena Listine v postopku pred rednimi sodišči ni materialno izčrpala in je zato njen očitek nedopusten. Zato že zaradi neizpolnjevanja procesnih predpostavk izpostavljeno vprašanje ne more biti upoštevno.[7] V takem primeru odgovor – kakršni koli bi že bil – ne bi mogel vplivati na izid zadeve.[8] Tudi v skladu s sodno prakso SEU lahko nacionalno sodišče, zoper odločitev katerega po nacionalnem pravu ni pravnega sredstva, opusti predložitev vprašanja za predhodno odločanje SEU iz razlogov nedopustnosti, ki so lastni postopku pred tem nacionalnim sodiščem, ob upoštevanju načel enakovrednosti in učinkovitosti.[9] Prav tako v primeru, ko so podani razlogi nedopustnosti, nacionalnemu sodišču ni treba obrazložiti, zakaj ni zadeve predložilo SEU v predhodno odločanje.[10] Senat zato pojasnjuje, da v primerih, kot je tudi obravnavani, tj. ko so torej očitki o kršitvah prava EU materialno neizčrpani, kar ima za posledico, da je strankino vprašanje za predhodno odločanje SEU neupoštevno, Ustavno sodišče pritožnikom ne bo dodatno pojasnjevalo, zakaj zadeve ni predložilo SEU v predhodno odločanje.

C.

8. Senat Ustavnega sodišča je sprejel ta sklep na podlagi drugega odstavka in pete alineje prvega odstavka 55.b člena ZUstS ter prve alineje drugega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik senata dr. Rok Svetlič ter člana dr. Rok Čeferin in dr. Primož Gorkič. Sklep je sprejel soglasno.

Št. Up-120/25-10, Up-295/25-8,
Up-296/25-9, Up-297/25-8,
Up-298/25-8, Up-359/25-9,
Up-371/25-9, Up-421/25-9

Ljubljana, dne 16. novembra 2026

EDA 2026-5024234000-0032

dr. Rok Svetlič
Predsednik senata

[1] Sklep Ustavnega sodišča št. Up-106/02 z dne 25. 4. 2002 (OdlUS XI, 128), 8. točka obrazložitve. Enako tudi denimo sklepa Ustavnega sodišča št. Up-169/05 z dne 14. 4. 2006 in št. Up-866/17 z dne 26. 10. 2017.
[2] Glej denimo odločbi Ustavnega sodišča št. U-I-78/16, Up-384/16 z dne 5. 6. 2019 (Uradni list RS, št. 46/19, in OdlUS XXIV, 6), 21. točka obrazložitve, in št. Up-1307/22 z dne 20. 6. 2024 (OdlUS XXIX, 38), 56. točka obrazložitve, ter sklepa Ustavnega sodišča št. Up-773/20 z dne 19. 6. 2023, 9. točka obrazložitve, in št. U-I-335/20, Up-256/20 z dne 24. 3. 2022, 8. točka obrazložitve
[3] Glej sodbi SEU v zadevah *Pohl*, C-429/12, z dne 16. 1. 2014, 26. točka obrazložitve, in *Danqua*, C-429/15, z dne 20. 10. 2016, 30. točka obrazložitve.
[4] Sodba SEU v zadevi *Aquino*, C-3/16, z dne 15. 3. 2017, 52. in 53. točka obrazložitve in tam navedena sodna praksa.
[5] Sodba SEU v združenih zadevah *van Schijndel in van Veen,* C-430/93 in C-431/93, z dne 14. 12. 1995, 21. točka obrazložitve.
[6] Sodba SEU v zadevi *Aquino*, 64. točka obrazložitve.

[7] Glej zlasti sodbi SEU v zadevah *C.I.L.F.I.T.*, C-283/81, z dne 6. 10. 1982, 10. točka obrazložitve, in *Mecanarte – Metalúrgica da Lagoa Ld.a proti Chefe do Serviço da Conferência Final da Alfândega do Porto*, C-348/89, z dne 27. 6. 1991, 47. točka obrazložitve.
[8] Prim. odločitvi Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi *Astikos Kai Paratheristikos Oikodomikos Synetairismos Axiomatikon in Karagiorgos proti Grčiji* z dne 9. 5. 2017, 47. točka obrazložitve, in *Gondert proti Nemčiji* z dne 16. 12. 2025, 39. in 43. točka obrazložitve.
[9] Sodbe SEU v zadevah *Aquino*, 56. točka obrazložitve, in *Consorzio Italian Management in Catania Multiservizi*, C-561/19, z dne 6. 10. 2021, 61. točka obrazložitve, in *KUBERA*, C-144/23, z dne 15. 10. 2024, 47. točka obrazložitve.
[10] Sodba SEU v zadevi *Remling*, C-767/23, z dne 24. 3. 2026, 25. točka obrazložitve.

Naslov publikacije: Uradni list Republike Slovenije • **ISSN**: 1580-3074 • **Letnik**: XXXVI • **Številka izdaje**: 1993/2026 • **Datum izdaje**: 20. 11. 2026 • **Leto izida**: 2026 • **Izdajatelj**: Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, Mestni trg 4, 1000 Ljubljana, 01 241 18 02, gp.svz@gov.si • **Cena**: publikacija je brezplačna • **Financira**: Republika Slovenija • **Vrsta izdaje**: elektronska izdaja • **Spletni dostop**: https://pisrs.si/api/uradni-list/objava/u20261993.pdf